



**MONITOREO PARTICIPATIVO, REPORTE Y VERIFICACIÓN  
(PMRV):**

**INTERCAMBIO E INTERCAMBIO  
DE CONOCIMIENTOS EN ASIA Y  
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE  
IMPLEMENTACIÓN DE REDD+**

**OCTUBRE 2021**







# CONTENIDO

<b>1. INTRODUCCIÓN</b>	<b>4</b>
1.1 ANTECEDENTES	4
1.2 METODOLOGÍAS	5
<b>2. INVENTARIO GLOBAL Y BASE DE DATOS DE INICIATIVAS DE MRVP</b>	<b>8</b>
2.1 RESULTADOS DEL INVENTARIO GLOBAL	8
2.2 ANÁLISIS Y COMPARACIÓN CRUZADA	10
<b>3. ENSEÑANZAS Y RECOMENDACIONES EXTRAÍDAS DE LOS INTERCAMBIOS DE CONOCIMIENTOS Y APRENDIZAJE EN ASIA Y LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE</b>	<b>12</b>
3.1 VISIÓN GENERAL	13
3.2 ANÁLISIS Y COMPARACIÓN CRUZADA	15
<b>ANEXO 1: BASE DE DATOS DE INICIATIVAS DE MRVP</b>	<b>18</b>
<b>ENDNOTES</b>	<b>20</b>

**Redactado** por Soojin Kim para el Equipo de Bosques y Clima de WWF US

**Editores:** Naikoa Aguilar Amuchastegui y María F. Jaramillo, del Equipo de Bosques y Clima de WWF US

Fotografía de portada: © Luis Barreto / WWF-UK

Contraportada: © Anton Vorauer / WWF

# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.1 Antecedentes

Las comunidades locales y los pueblos indígenas pueden monitorear los aspectos de la gestión de los recursos naturales relacionados con el carbono y los no relacionados con el carbono con la misma eficacia que los expertos (Larrazábal *et al.*, 2012).

Estudios recientes han constatado que, basándose en diversas evaluaciones de los datos de medición de las comunidades a lo largo del tiempo, las iniciativas de monitoreo, reporte y verificación participativo (MRVP) son cada vez más precisas y rentables (Brofeldt *et al.*, 2014). Varias iniciativas de REDD+ han puesto a prueba la participación de la comunidad en el monitoreo de las actividades REDD+ y el MRV. Estas iniciativas han documentado los resultados positivos de la participación de la comunidad en el monitoreo de aspectos tanto relacionados con el carbono como no relacionados con el carbono de las actividades de REDD+.

Este informe ha sido elaborado por el Programa de Bosques y Clima de WWF Estados Unidos y financiado por NORAD<sup>1</sup>. El objetivo es que este informe sobre monitoreo, reporte y verificación participativo se convierta en un recurso que pueda ayudar a ofrecer enfoques innovadores y estratégicos mediante un examen de las experiencias pasadas y actuales, las enseñanzas extraídas generales y los próximos pasos sugeridos. Esperamos que esto ayude a los profesionales y gestores de proyectos a reflexionar sobre su trabajo y a aprender de sus colegas de otros lugares del mundo.

En este informe se define el MRV participativo (MRVP) como un grupo de sistemas e iniciativas de monitoreo participativo que suelen incluir procesos que implican a las comunidades locales y a los pueblos indígenas en la recopilación e interpretación y análisis de datos para el seguimiento de atributos medioambientales como la tala ilegal, la vida silvestre, la biodiversidad, los servicios hidrológicos y el carbono forestal. Los ejemplos de MRVP que hemos evaluado engloban una amplia variedad de temas, que van más allá de la definición común de MRV comunitario o participativo en el marco de la reducción de las emisiones debidas a la deforestación y la degradación de los bosques (REDD), abarcando asimismo iniciativas más amplias de agricultura, silvicultura y uso de la tierra, como la agricultura climáticamente inteligente.

Este informe se concentra en lo siguiente: 1) documentar los casos destacados de MRVP mediante un inventario global, 2) analizar y realizar comparaciones cruzadas entre las regiones geográficas, 3) fomentar el aprendizaje a través de dos series de talleres regionales de intercambio de conocimientos y aprendizaje organizados en 2020-2021, y 4) extraer las principales enseñanzas extraídas de las experiencias de MRVP. Este informe se basa en la base de datos sobre MRVP que contiene las iniciativas más relevantes y prometedoras y sus atributos, que pueden encontrarse en el Anexo 1.



© Daniel Nelson / WWF



Marizilda Cruppe / WWF-UK





## 1.2 Metodologías

Se tomaron ejemplos relevantes de MRVP en Asia, África y América Latina, que se registraron en la base de datos sobre MRVP (Anexo 1). Esta base de datos sirvió de referencia para realizar un análisis comparativo que permitió identificar los factores clave de éxito y los riesgos de fracaso.

A fin de seleccionar las iniciativas más relevantes, hemos realizado evaluaciones rápidas utilizando una lista de comprobación compuesta por principios de participación estándar, así como información cualitativa recopilada mediante una investigación documental y entrevistas informativas con expertos en la materia. En este estudio se ha prestado una especial atención a ejemplos menos conocidos que tienen potencial de ampliación a nivel de políticas, en particular de Asia y África, reconociendo que se han registrado más ejemplos en la región de América Latina y el Caribe. Tras la selección inicial llevada a cabo en 2020, la base de datos contenía 14 de las iniciativas más significativas de MRVP y sus atributos relevantes para este estudio. En 2021 la lista creció y cuenta con 22 experiencias al momento de esta publicación.

Desarrollamos un **marco analítico** (véase el cuadro 1) para evaluar los casos de MRVP. Posteriormente clasificamos los casos en función de su puntuación basada en los indicadores del marco analítico. La clasificación se elaboró partiendo de los datos recogidos en estudios empíricos y teóricos sobre la participación de la comunidad en el monitoreo de los recursos naturales.

En la literatura reciente examinada para la realización de este estudio se señalan algunas condiciones habituales para la participación de las comunidades locales y los pueblos indígenas en las iniciativas de monitoreo. En primer lugar, en varios trabajos se analizaron las motivaciones de la población local como factor clave para hacer posible esa participación. Boissiere *et al.* (2017) sostienen que el éxito de la participación de los actores locales en el MRV basada en la comunidad radica en una buena comprensión de sus necesidades y motivaciones. En segundo lugar, para garantizar la sostenibilidad y la ampliación de escala, se requiere una mayor integración de los casos locales de MRVP en los sistemas de monitoreo jurisdiccionales o nacionales. Balderas Torres *et al.* (2015) destacaron que los datos locales recogidos por las comunidades pueden complementar eficazmente los sistemas nacionales de monitoreo. Sulistyawan *et al.* (2018) recalcaron que el respaldo político a nivel nacional y provincial es fundamental para incorporar la integración del MRV participativo en la planificación a nivel local. En este sentido, Danielsen *et al.* (2013) propusieron





integrar el monitoreo comunitario dentro de las políticas nacionales de REDD+ y otras políticas nacionales conexas. Por último, debe elaborarse un sistema bien diseñado de gestión de la calidad de los datos de MRVP y ponerse en marcha en los distintos niveles de la administración. Boissiere *et al.* (2017) destacaron la importancia de poner en práctica un enfoque sistemático en los diferentes niveles de gobierno como una de las condiciones fundamentales para el éxito de la implementación del MRVP.

Teniendo en cuenta las enseñanzas extraídas de la investigación documental, seleccionamos los siguientes elementos como fundamentos de la clasificación:

- 1) Potencial de sostenibilidad:** Se da prioridad a los casos en que haya evidencias de un mayor potencial de integración de las políticas en el ámbito local, regional y nacional, con los marcos legales, financieros e institucionales, como condición previa para un esfuerzo sostenido, en lugar de una acción independiente; así como casos con estructuras de incentivos claras y una sólida comprensión de las motivaciones de la población local para participar (enfoque sistemático para la integración e incentivos para la participación). Estos dos elementos funcionan como indicadores para comprender el grado de sostenibilidad de determinados casos de MRVP.
- 2) Potencial de escalabilidad:** Se da prioridad a los casos con potencial de escalabilidad, que se define como la posibilidad de incorporarse a las contribuciones determinadas a nivel nacional (CDN)<sup>2</sup>. Esto puede determinarse mediante un análisis de las CDN de los respectivos países y los datos cualitativos de las entrevistas informativas sobre los distintos casos.
- 3) Gestión de la calidad de los datos del MRV participativo:** Se da preferencia a casos cuyos procedimientos de colecta de datos, reporte y verificación están plenamente desarrollados y operativos. En los casos ideales puede haber arreglos institucionales que integren sistemáticamente el MRV participativo dentro de los diferentes niveles de gobierno, abarcando varias jerarquías administrativas, como el gobierno distrital, provincial y nacional, aunque no es un requisito.
- 4) Potencial humano:** En este análisis se utiliza el nivel y los tipos de capacidad como indicador indirecto de los beneficios humanos. Se da preferencia a casos en los cuales se ha instalado una capacidad significativa y un conjunto completo de habilidades disponibles a nivel local, con especial atención a los grupos vulnerables, como las mujeres y los jóvenes.

Sobre la base de estos elementos centrales y tras varias rondas de examen y revisión, se ha establecido la base de la clasificación de casos de MRVP, que consta de seis criterios y cinco rangos. El último criterio, referente a la “Atención al contexto local sobre la tenencia de la tierra, los conocimientos y los derechos”, se añadió más tarde y para él propusimos un esquema de clasificación de dos criterios en lugar de los cinco de los demás (véase el cuadro 1):



© Thippakone Thammavongsa / WWF-Laos



© Thippakone Thammavongsa / WWF-Laos



© Martin Harvey / WWF



© Paul Bettings / WWF-Canada



**Cuadro 1: Marco analítico del MRVP (Fundamento para la clasificación de casos de MRVP)**

CRITERIOS	BASE DE LA CLASIFICACIÓN -RANGOS-				
	1	2	3	4	5
<b>Gestión de la calidad de los datos del MRV participativo</b>	Se organizan algunas formaciones relacionadas con el reporte y la verificación, pero no hay procedimientos coherentes para la gestión de los datos del MRVP	Actualmente se están desarrollando procedimientos de recogida de datos, reporte y verificación y se imparten formaciones específicas	Se han desarrollado procedimientos de recogida de datos, reporte y verificación, pero aún no están operativos	Se han desarrollado procedimientos de recogida de datos, reporte y verificación, pero no son aplicados por todos los niveles de gobierno (como distrital, provincial o nacional)	Existen procedimientos de recogida de datos, reporte y verificación plenamente desarrollados y aplicados en todos los niveles de gobierno
<b>Repercusiones en la capacidad y las competencias locales</b>	Las comunidades tienen poco o ningún conocimiento o habilidades sobre MRVP y dependen exclusivamente de expertos externos para el MRVP	Se han elaborado manuales básicos de capacitación en materia de monitoreo comunitario del carbono, MRV y salvaguardias, pero para el MRVP se sigue dependiendo de expertos externos	Se ha capacitado a los principales miembros de la comunidad y cuentan con los conocimientos y las habilidades necesarios para las actividades básicas del monitoreo a nivel local con algún apoyo de expertos	Las comunidades han sido capacitadas para llevar a cabo un monitoreo intensivo a nivel local sin apoyo externo	Hay capacidades significativas y un conjunto completo de habilidades disponibles a nivel local para llevar a cabo actividades de monitoreo sostenidas con la participación de las mujeres y los jóvenes
<b>Marco para el enfoque sistemático y la integración en las políticas</b>	Las iniciativas de MRVP están funcionando de forma aislada y no hay datos que indiquen un esfuerzo para integrarlas en otros programas o iniciativas existentes	Se han organizado consultas entre las distintas partes interesadas sobre el desarrollo de un marco institucional, jurídico o financiero para integrar el MRVP.	El MRVP goza de reconocimiento gubernamental formal y actualmente se está desarrollando uno de los siguientes elementos: marcos institucionales, jurídicos o financieros	El MRVP goza de reconocimiento gubernamental oficial y se están desarrollando dos o más de los siguientes elementos: marcos institucionales, jurídicos o financieros	Se han desarrollado y están en funcionamiento los marcos institucionales, jurídicos y financieros pertinentes, que se reflejan en planes de desarrollo (por ejemplo, el MRVP está incorporado al protocolo nacional de MRV)
<b>Incentivos para ser parte del MRV participativo</b>	Existen pocos o ningún mecanismo de incentivo	Existen algunos mecanismos de incentivo, pero no están claros	Existen mecanismos de incentivos de manera verbal, pero aún no están integrados en los documentos normativos	Existen mecanismos de incentivos y están por escrito, pero no todas las comunidades los conocen	Existen mecanismos de incentivos claros y por escrito para la participación y las comunidades los entienden bien (por ejemplo, compensaciones relacionadas con el MRVP y mecanismos de reparto de beneficios)
<b>Escalabilidad</b>	Iniciativa independiente; hay poca o ninguna vinculación con la aplicación de las CDN	Se están estudiando los procedimientos para agregar los datos recogidos a nivel local y su inclusión a nivel nacional	Se están desarrollando procedimientos para agregar los datos recogidos a nivel local y garantizar su inclusión en la base de datos nacional	El plan de implementación o inversión sobre las CDN incorpora parcialmente los procedimientos del MRVP	El plan de implementación o inversión sobre las CDN incorpora plenamente los procedimientos del MRVP
<b>Atención y comprensión del contexto, la toma de decisiones y los derechos de tenencia de la tierra a nivel local</b>	No se han definido autoridades o una cadena de autoridad en materia de MRVP o los actores no las conocen o no las entienden	-	-	-	Hay autoridades claramente definidas para el MRVP y todos los actores conocen cabalmente los impactos del MRVP





## 2. INVENTARIO GLOBAL Y BASE DE DATOS DE INICIATIVAS DE MRVP

### 2.1 Resultados del inventario global

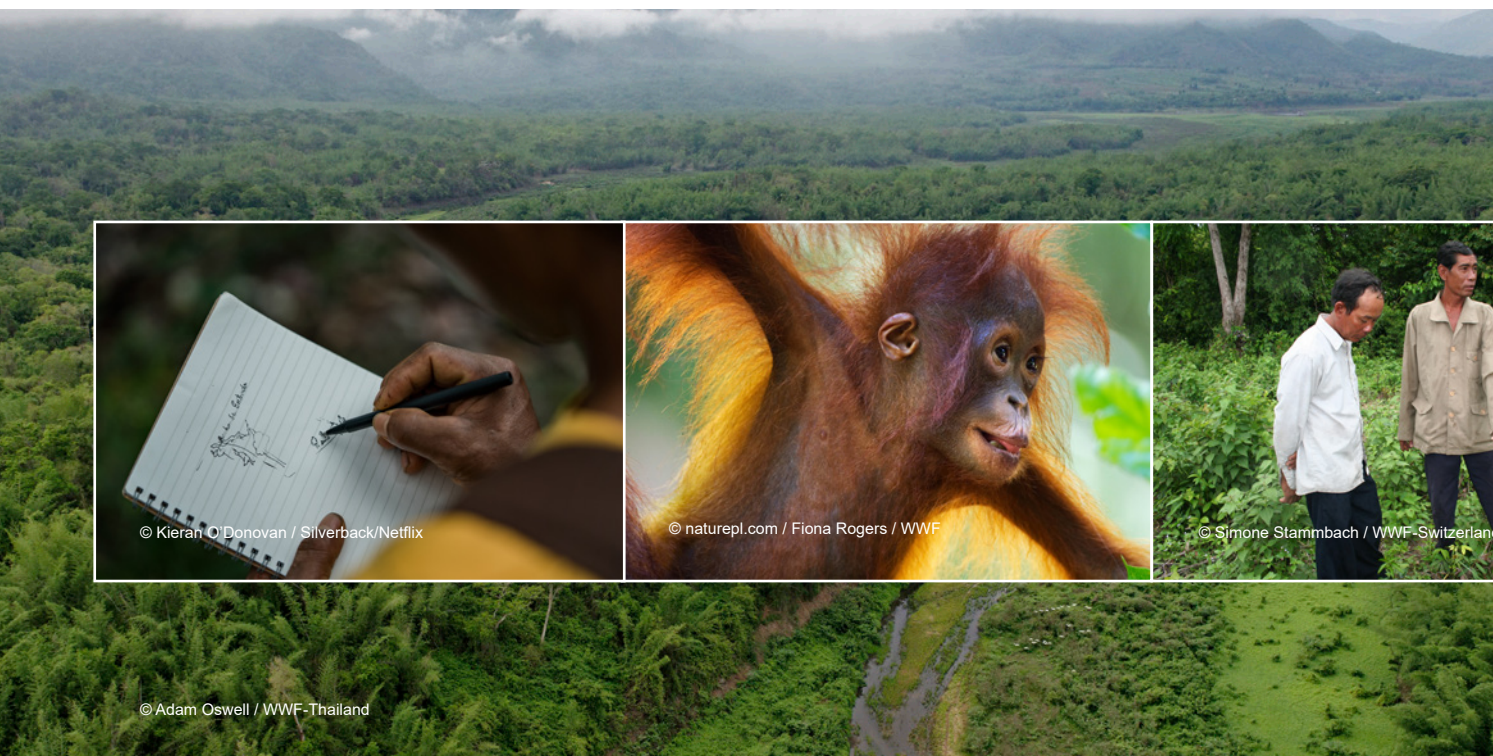
Las iniciativas de MRVP se evaluaron según los criterios de clasificación propuestos en el cuadro 2. Se han formulado un total de seis criterios para examinar el potencial de sostenibilidad y replicabilidad de los casos seleccionados, utilizando indicadores indirectos pertinentes, como el enfoque sistemático, los arreglos institucionales, legales y financieros, la capacidad local, los incentivos a la participación y el respeto a la autoridad local. Cada criterio tiene un rango de 1 a 5, excepto el criterio 6.

Además, se ha introducido un factor de ajuste del 10% para tener en cuenta consideraciones especiales. Por ejemplo, en la lista se incluyen nuevas iniciativas que esperan resultados en los próximos meses y proyectos que están pasando por transiciones hacia nuevas fases. Como los criterios de escalabilidad no captan el potencial de escalabilidad a otras provincias y jurisdicciones, sino que se centran en la integración nacional, se utilizó un factor de ajuste para reflejar los logros relevantes alcanzados a nivel provincial. En el anexo 1 pueden verse los resultados completos de la clasificación.



**Cuadro 2: Lista de iniciativas de MRVP (lista inicial en 2020)**

No.	Región	País	Título del proyecto	Organizaciones
1	Asia	Indonesia	Proyecto REDD+ experimental del Fondo de Carbono del Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF)	Banco Mundial, TNC Indonesia
2	Asia	Sri Lanka	Programa Comunitario de REDD+ (CBR+) en Sri Lanka	Programa ONU-REDD, 8 OSC nacionales en todo el país
3	Asia	Brunei, Indonesia, Malaysia	Iniciativa Heart of Borneo (HoB): Transfronteriza (Brunei Darussalam, Indonesia y Malaysia)	WWF
4	Asia	Vietnam	Programa Annamitas Verdes	USAID, Ecodit
5	Asia	Vietnam, RDP de Laos, Camboya, Tailandia y Myanmar	Voices From Mekong Forest (VFMF)	RECOFTC, WWF
6	África	Nigeria	Programa CBR+ en el estado de Cross River	Programa ONU-REDD, Grupo de Trabajo del Gobernador sobre Clima y Bosques (GCF)
7	África	Kenia	Proyecto REDD del Corredor de Kasigau Fase II: Ranchos comunitarios	Wildlife Works Carbon
8	África	República Democrática del Congo	Programa de reducción de emisiones de Mai Ndombe del Fondo de Carbono del FCPF	Banco Mundial, Coordinación Nacional REDD+ (CN-REDD), WWF y Consejo Mundial del Agua
9	América del Sur	Brazil	Sistema de Incentivos para Servicios Ambientales (SISA)	Gobierno de Acre, Cooperacre, KfW, GCF
10	América Central	México	Iniciativa de Fortalecimiento de Capacidades para el Monitoreo Comunitario en México (MREDD)	TNC
11	América del Sur	Perú	Iniciativa de Conservación del Bosque de Protección Alto Mayo	Conservación Internacional
12	América del Sur	Perú	Jubilación Segura	Pur Project, Oro Verde, Fundavi, Acopagro
13	América del Sur	Colombia	REDD+ jurisdiccional en Caquetá	Banco Mundial, Departamento de Caquetá, GCF
14	América del Sur	Guyana	Proyecto de MRV comunitario de WWF Guyana	WWF



© Kieran O'Donovan / Silverback/Netflix

© naturepl.com / Fiona Rogers / WWF

© Simone Stammbach / WWF-Switzerland

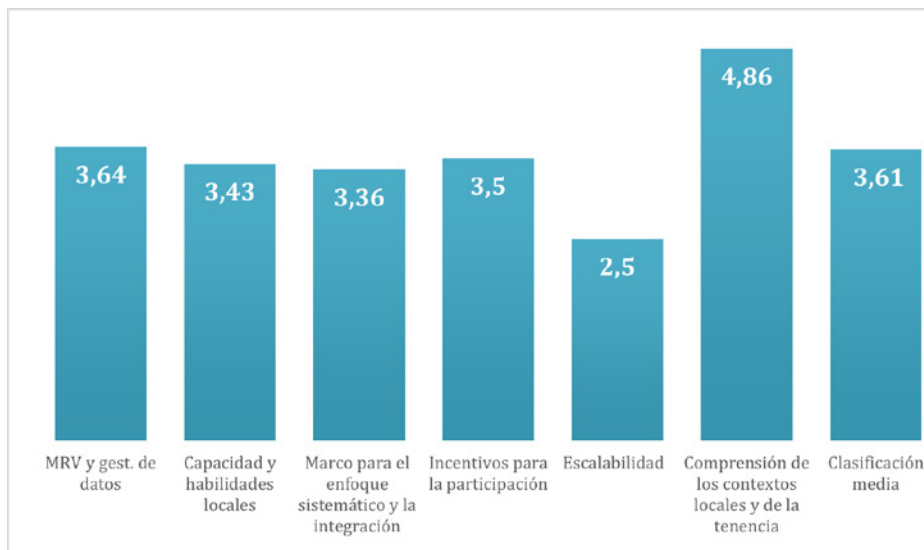
© Adam Oswell / WWF-Thailand



## 2.2 Análisis y comparación cruzada

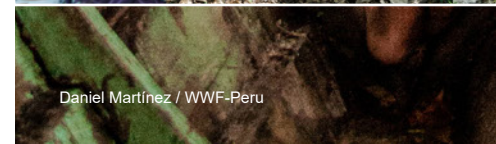
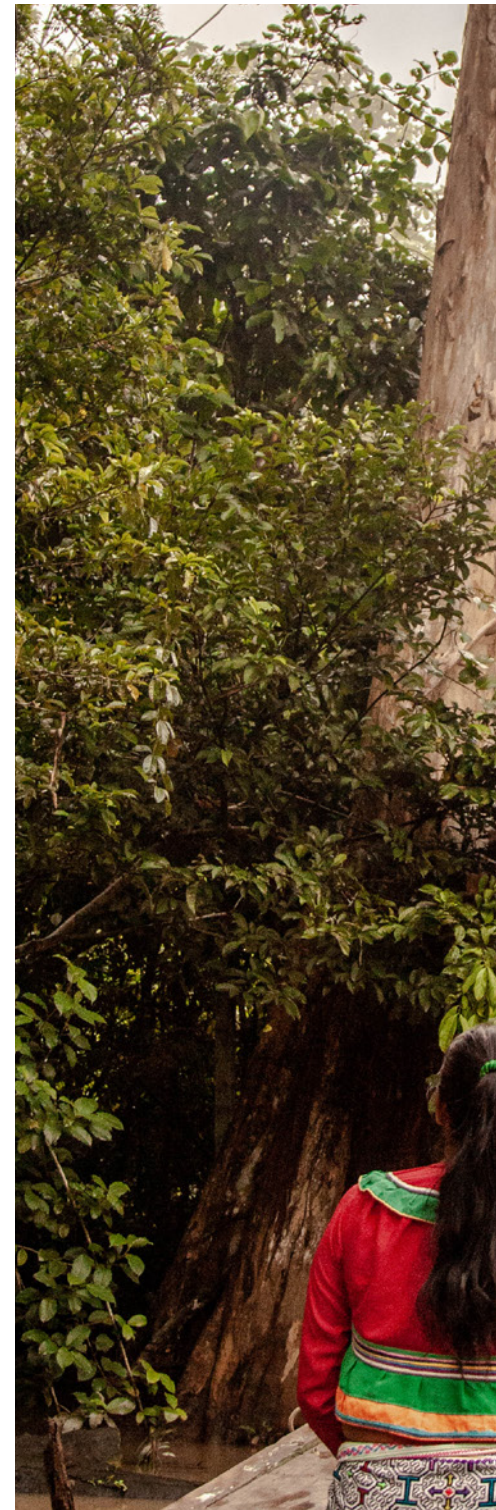
Como se muestra en la figura 1, las 14 iniciativas del MRVP obtuvieron una puntuación media de 3,62. Las puntuaciones más altas se observaron en el criterio 6 “Atención al contexto local sobre la tenencia de la tierra, los conocimientos y los derechos”, y las más bajas se registraron en el criterio 5 “Potencial de escalabilidad”. Dado que estos ejemplos se han examinado atendiendo a los criterios y principios del MRVP, y que las cuestiones relativas a la tenencia y los derechos de la tierra se consideran los elementos más importantes para la mayoría de las iniciativas de MRVP, buena parte de los casos examinados se ajustaban al criterio 6. Por otro lado, en la escalabilidad se observan los estándares más rigurosos que requerirían una fuerte vinculación con los procesos de las CDN de los países, y muchos programas no jurisdiccionales no cumplieron con este requisito. De los 14 casos examinados, solo el ejemplo de REDD+ jurisdiccional de Indonesia obtuvo una puntuación de 5 en el criterio de escalabilidad debido al cálculo de la contribución de las emisiones de gases de efecto invernadero a los objetivos generales de las CDN y a los objetivos de desarrollo regional.

**Figura 1: Rango medio para los criterios de clasificación de los casos de MRVP**



Aunque la variación regional en la clasificación se considera insignificante en este análisis, algunos criterios han mostrado algunas diferencias regionales que merecen ser destacadas. Por ejemplo, como se muestra en la figura 2, Asia obtuvo la mejor puntuación en MRV y gestión de datos y escalabilidad, mientras que África obtuvo la mejor puntuación en los incentivos para la participación. Latinoamérica y el Caribe ocupó el primer lugar en cuanto a capacidad y competencias locales y enfoque sistemático e integración. Aunque en este estudio solo se ha tenido en cuenta un pequeño subconjunto de ejemplos de cada región (cinco países de Asia, tres de África y seis de Latinoamérica y el Caribe), el análisis muestra las áreas potencialmente fuertes y débiles de cada región. Esto sería beneficioso desde el punto de vista del intercambio de aprendizaje, ya que compartir las enseñanzas extraídas de cada región podría proporcionar un potencial de mejora en las áreas en las que necesitan más ayuda.

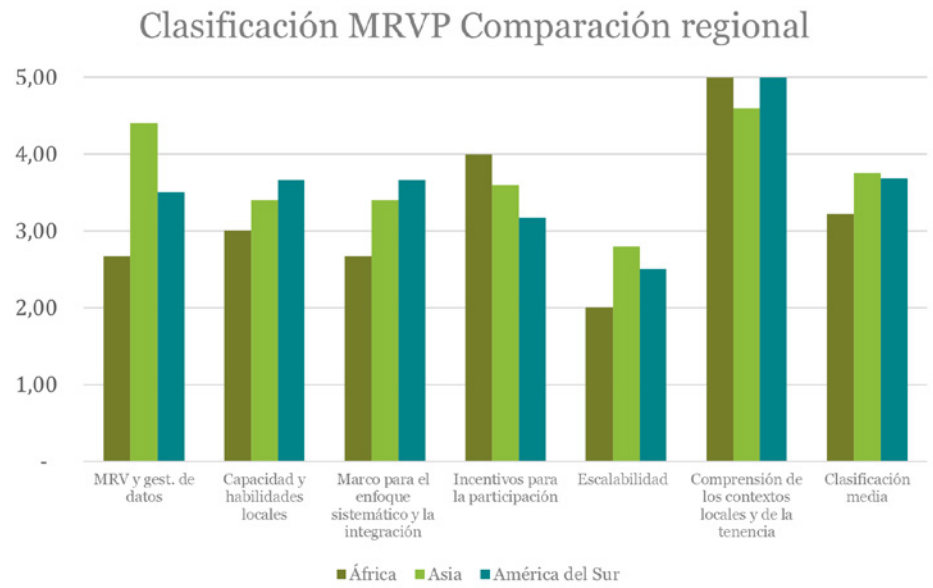
Por último, se ha realizado un análisis de las diferencias entre las iniciativas a escala jurisdiccional y los proyectos independientes. En general, los programas jurisdiccionales obtuvieron una clasificación mejor en la mayoría de los criterios establecidos por la base de la clasificación. Sin embargo, en lo que respecta a las capacidades locales y al respeto de los derechos locales de tenencia de la tierra, obtuvieron la misma puntuación que sus pares. En el gráfico 3 se ilustra la comparación entre las iniciativas jurisdiccionales y las no jurisdiccionales. Como se puede ver, los programas jurisdiccionales suelen tener mejores resultados en materia de escalabilidad y sostenibilidad, lo que los convirtió en ejemplos atractivos para incluir en los intercambios de conocimientos y aprendizaje organizados entre 2020 y 2021.



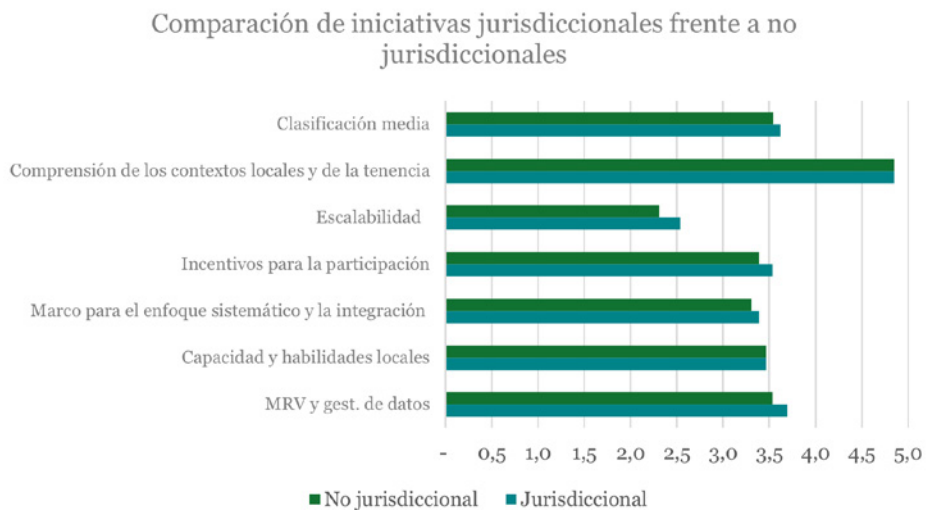




**Figura 2: Comparación regional de la clasificación de casos de MRVP**



**Figura 3: Comparación de las iniciativas jurisdiccionales con las no jurisdiccionales**





# 3. ENSEÑANZAS Y RECOMENDACIONES EXTRAÍDAS DE LOS INTERCAMBIOS DE CONOCIMIENTOS Y APRENDIZAJE EN ASIA Y LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE



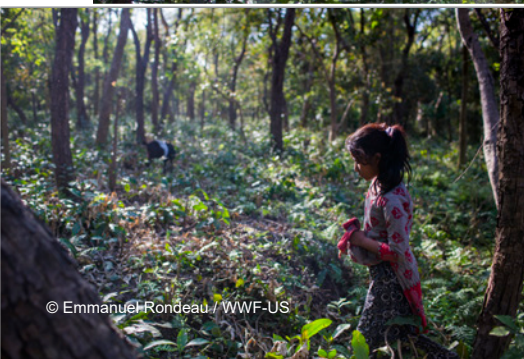
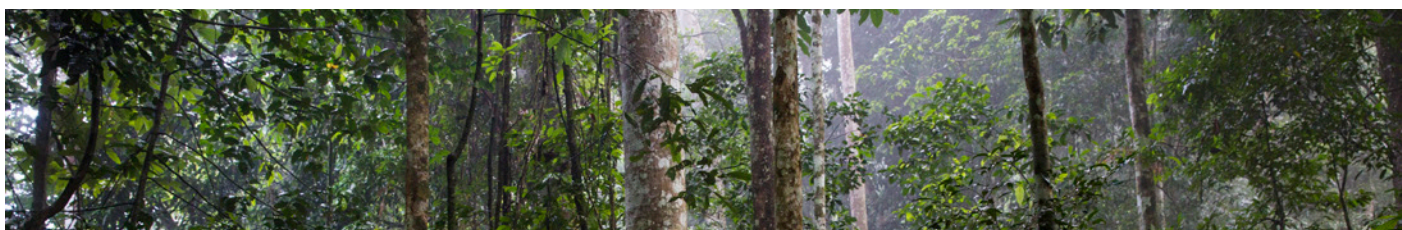
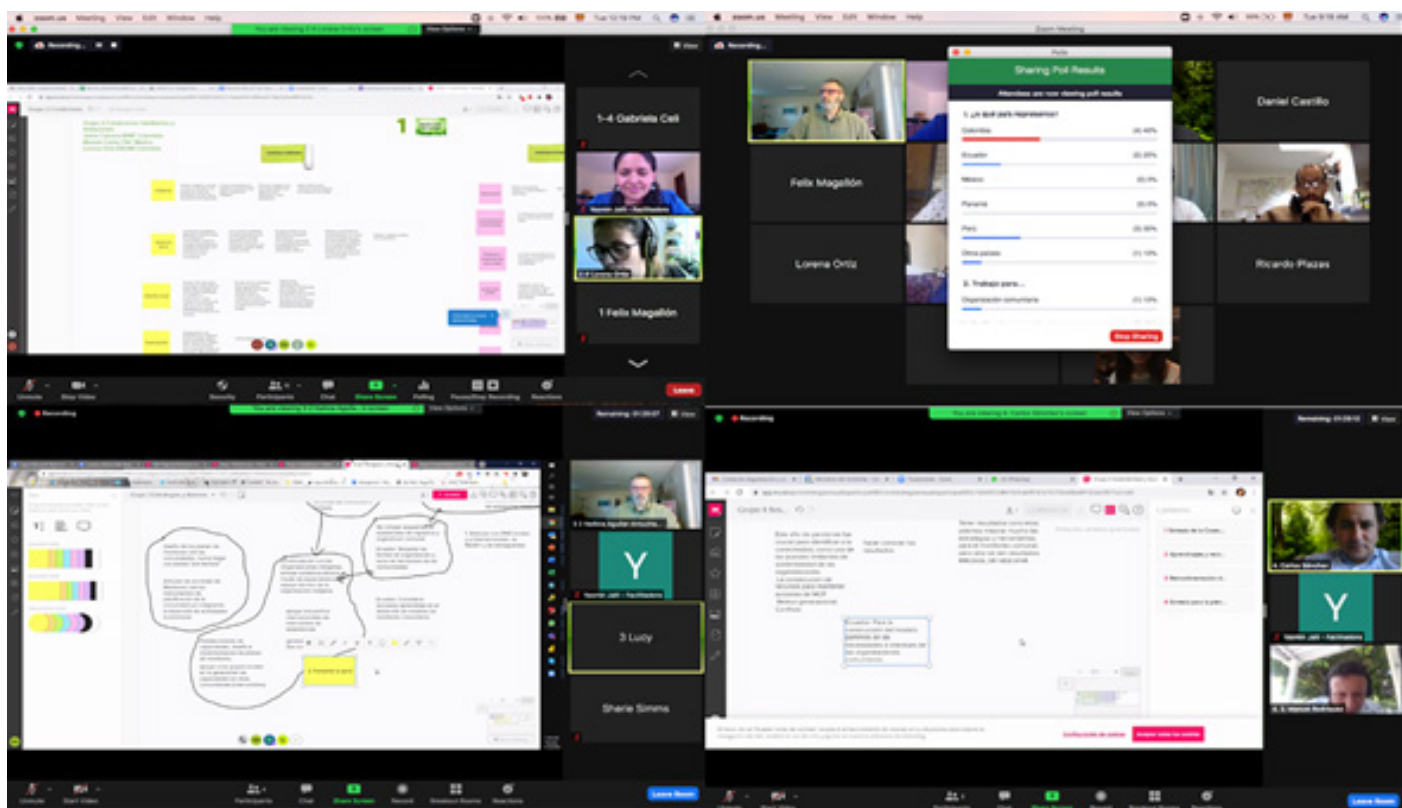


## 3.1 Visión general

### TALLER DE LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE

Debido a las restricciones de viaje por la pandemia de COVID-19, el taller tuvo lugar en línea, el 24 de noviembre de 2020. En la reunión participaron un total de 14 personas de organizaciones comunitarias, organizaciones de la sociedad civil, ONG internacionales, gobiernos y agencias de desarrollo internacional de Colombia, Ecuador, Estados Unidos, México, Panamá y Perú. Los participantes compartieron seis experiencias diversas de MRVP con una rica historia de implementación. En el taller se llevaron a cabo dos actividades principales: 1) recoger las enseñanzas extraídas de las experiencias de MRVP sacando lecciones de cada experiencia, y 2) formular preguntas específicas a los participantes en debates en pequeños grupos sobre cada uno de los criterios para evaluar los casos de MRVP definidos en el Marco Analítico del MRVP (Anexo 1). En la figura 4 pueden verse algunas imágenes del taller.

Figura 4



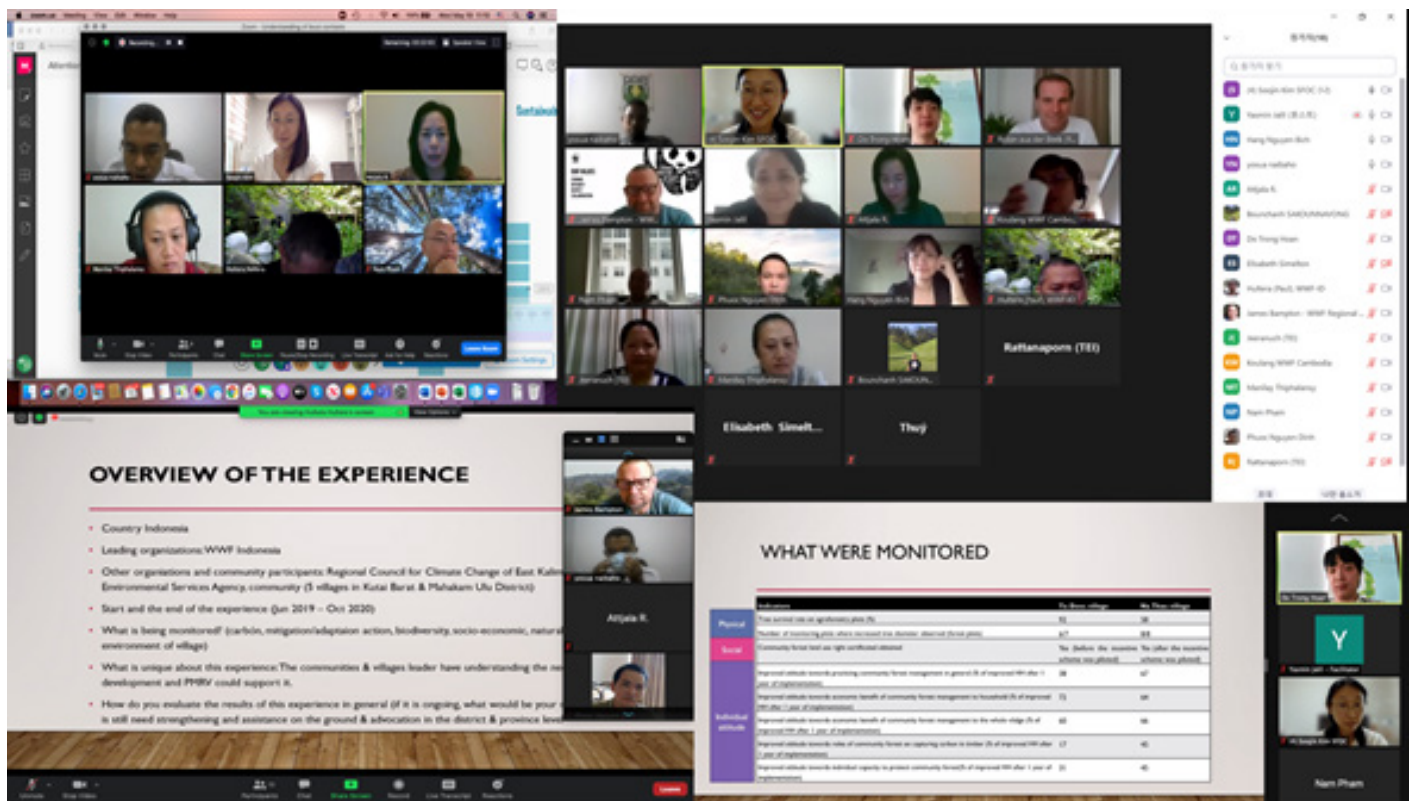


## TALLER DE ASIA

Al igual que el de Latinoamérica y el Caribe, el taller regional de Asia se celebró también por medios virtuales debido a las restricciones de la pandemia de COVID-19, los días 18 y 19 de mayo de 2021. Los principales objetivos del evento eran compartir las experiencias de la aplicación de iniciativas de monitoreo, reporte y verificación participativo (MRVP) y comunitario de varios países de Asia; para reflexionar sobre sus principales enseñanzas extraídas de los avances y los obstáculos, así como para hacer un balance de las perspectivas de sostenibilidad y armonización con las prioridades nacionales. El taller pretendía generar recomendaciones colectivas para avanzar en la gobernanza forestal en la región.

En el taller participaron dieciséis personas de organizaciones comunitarias, ONG nacionales e internacionales y gobiernos de Camboya, Indonesia, la RDP de Laos, Tailandia y Vietnam. Para facilitar este taller utilizamos herramientas interactivas, como Metimeter y Mural, y hubo una participación muy activa por parte de los asistentes. El taller se dividió en dos partes principales: 1) fomentar los intercambios de conocimientos y el aprendizaje a través de presentaciones y preguntas, y 2) debates en pequeños grupos con preguntas específicas para comprender los elementos de sostenibilidad y replicabilidad del MRVP en la región. En la figura 5 se ve una captura de pantalla del taller de Asia.

**Figura 5**



He aquí la lista completa de experiencias participantes:

**Cuadro 3: Experiencias de MRVP - Talleres de Asia y América Latina**

NO.	NOMBRE DE LAS EXPERIENCIAS	PAÍS
1	Consejo Comunitario de Comunidades Negras de la Cuenca del Río Tolo y Zona Costera Sur	Colombia
2	Unión de Comunidades Productoras Forestales Zapotecos-Chinantecos de la Sierra Juárez	México
3	Ministerio de Ambiente	Perú
4	Ministerio de Ambiente y FAO Ecuador	Ecuador
5	TNC México y Ejido Candelaria	México
6	Ministerio de Ambiente Panamá	Panamá
7	Formación de formadores para la medición participativa del carbono. Kampung Linggang Melapeh Kutai Barat, Kalimantan Oriental	Indonesia
8	Modelos de monitoreo forestal participativo. Proyecto Café Redd, SNV Vietnam	Vietnam
9	Pagos por servicios ambientales voluntarios. El caso del servicio de secuestro de carbono, ICRAF Vietnam	Vietnam
10	Programa Voices From Mekong Forest	Vietnam, RDP de Laos y Camboya
11	Una estrategia nacional de REDD+ y la evaluación estratégica ambiental y social para el mecanismo de REDD+, Tailandia	Tailandia
12	Experiencia de MRVP en Kalimantan Oriental, Indonesia	Indonesia





© Luis Barreto / WWF-UK

## 3.2 Análisis y comparación cruzada

### MOTIVACIONES PARA LAS EXPERIENCIAS DE MRVP

En esta categoría es en la que más coincidencias se dieron entre ambas regiones. En la siguiente lista se resumen las principales motivaciones para participar en las experiencias de MRVP identificadas en ambos talleres:

- Financieras (oportunidades de financiación e ingresos en efectivo).
- Uso y acceso a la información necesaria para la toma de decisiones.
- Derechos sobre la tierra y consolidación de los territorios indígenas.
- Fortalecimiento de las capacidades.
- Libertad para denunciar y compartir actividades ilegales y proteger los territorios.
- Reclamaciones y resolución de conflictos.
- Mejora de la gobernanza forestal y disuasión de la deforestación y la degradación.
- Evaluación de las repercusiones de las actividades de producción y la vinculación con la cadena de suministro.

Además de los puntos de esta lista, los participantes en el taller de Asia también mencionaron los requisitos de los donantes y las perspectivas de financiación para el MRVP, así como formas de facilitar los procesos de certificación de los productos forestales.

Los participantes en el taller de Latinoamérica y el Caribe consideraron que el MRVP es útil para vincular el conocimiento ancestral y la identidad cultural con el conocimiento técnico, y también reconocieron que las motivaciones de los hombres y de las mujeres que participan en el MRVP pueden ser muy distintas.



© Luis Barreto / WWF-UK

© Sonja Ritter / WWF



## CONDICIONES PROPICIAS PARA EL DESARROLLO DEL MRVP

La mayoría de los participantes consideraron que un fuerte apoyo de los gobiernos locales y la capacidad local son condiciones fundamentales para el éxito del MRVP. También mencionaron que es importante implicar a la población local desde el principio y capacitarla para tomar decisiones beneficiosas para ellos. A continuación, se presenta un subconjunto de elementos comunes de ambos talleres:

- Apoyo y participación de los gobiernos y jurisdicciones locales.
- Marcos jurídicos y normativos.
- Garantizar la participación y la inclusión en la planificación, la ejecución y el monitoreo.
- Incentivos a los medios de vida de MRVP relacionados con los medios de vida de la comunidad.
- Diseño conjunto de MRVP y transparencia desde el principio.
- Desarrollo de capacidades para las comunidades.
- Construcción de liderazgo y empoderamiento local; derechos y autoridades para acceder a la información y tomar decisiones.

Además, en el taller de Asia se destacaron “los vínculos con los mercados y la financiación” y “permitir el acceso a información pública a través de aplicaciones móviles”. En el taller de Latinoamérica y el Caribe se debatió el “establecimiento de alianzas estratégicas a nivel nacional y regional” y “el liderazgo y las capacidades de las comunidades indígenas para el MRVP”.

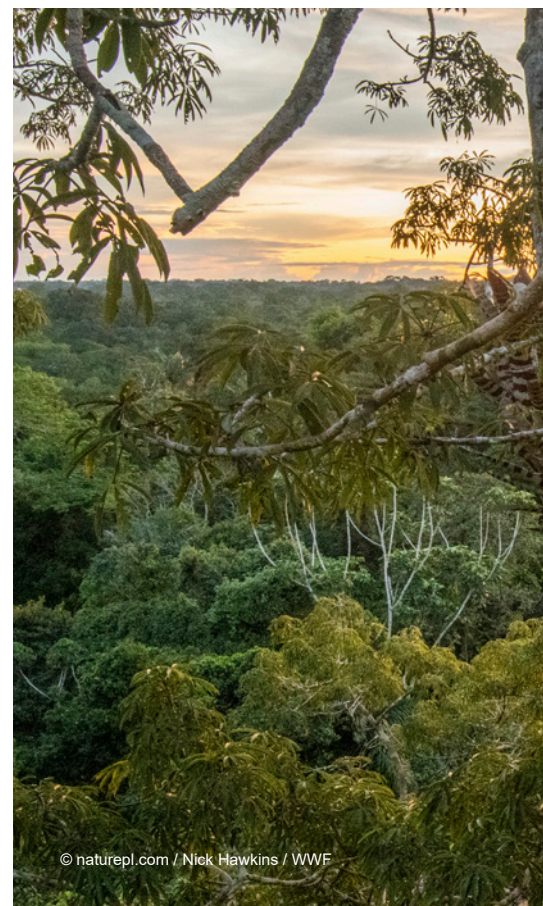
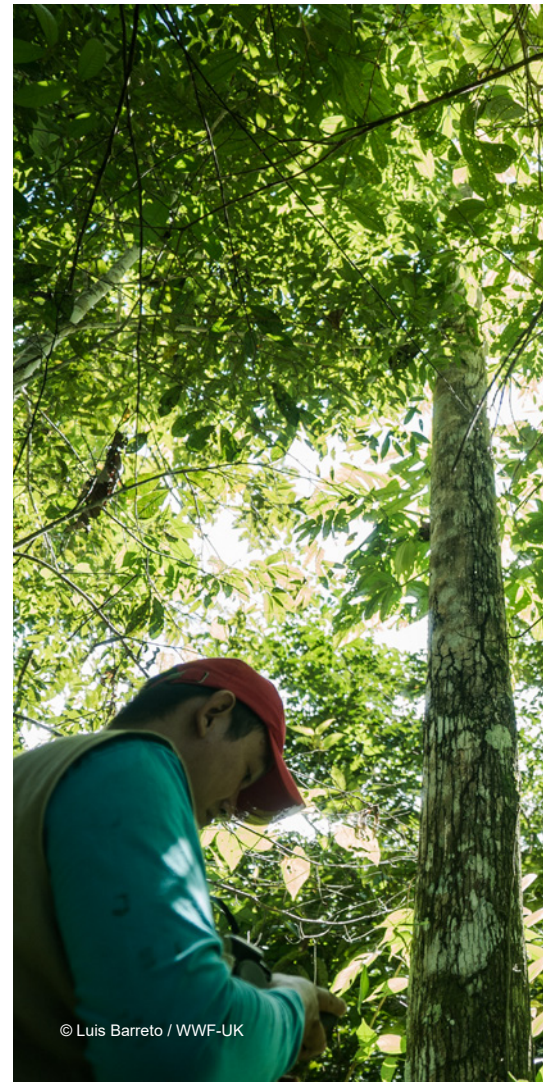
## ESTRATEGIAS Y FACTORES DE RIESGO PARA EL ÉXITO O EL FRACASO

- Falta de claridad en las funciones y normas institucionales.
- Falta de un mecanismo de reparto de beneficios.
- Insuficiente capacidad de gestión organizativa y liderazgo local.
- Falta de comprensión de la importancia del MRVP.
- Tenencia de la tierra poco clara y yuxtaposición de los derechos de propiedad.
- Falta de capacidad técnica.
- Limitaciones debidas a la pandemia.

Además, en el taller de Latinoamérica se mencionó la “desconexión entre las iniciativas de MRVP y los procesos locales”, mientras que en el de Asia se hizo referencia a la “falta de confianza en los agentes externos”, la “intimidación, las amenazas y los temores asociados a las ilegalidades”, y las “estrictas condiciones impuestas por los donantes”.

## SOSTENIBILIDAD

- Alinearse con la vida de las comunidades locales, sus valores y su tradición, al nivel que les sea posible.
- Consolidar los factores que hacen que la “protección del bosque” sea más un valor intrínseco de las comunidades.
- Mejorar las capacidades técnicas de las organizaciones indígenas y dotarlas de financiación y tecnologías (participación de los jóvenes).
- Facilitar el intercambio y el aprendizaje entre las diferentes iniciativas de MRVP en los distintos niveles de desarrollo.
- Construir conjuntos de habilidades permanentes dentro de las comunidades.







Hay también elementos de la lista que se citaron en solo una de las regiones: “dejar de lado el enfoque por proyectos”; “mecanismos de financiación sostenibles apoyados por el gobierno”; “una comunicación clara sobre todos los beneficios de la protección de los bosques”, y “entender los beneficios a largo plazo por encima de los problemas a corto plazo”.

#### ARMONIZACIÓN CON LAS INICIATIVAS NACIONALES, REGIONALES O A NIVEL DE PAISAJE

- Armonización con las estrategias forestales nacionales pertinentes y su ejecución.
- Demostrar los cambios significativos que ha aportado el MRVP y comunicar eficazmente los resultados positivos a las partes interesadas.
- Vínculos con otras iniciativas a nivel de paisaje, como los pagos por servicios ambientales o iniciativas nacionales como el FLEGT (aplicación de las leyes, gobernanza y comercio forestales) y el Inventario Forestal Nacional (NFI, por sus siglas en inglés).
- Creación de redes y conexión de comunidades y profesionales.
- Adopción de un diseño sencillo que pueda ser fácilmente comprendido y reproducido.

Además, también se habló sobre “Integración de las políticas y directrices regionales y nacionales” y “vínculos con los procesos de planificación del desarrollo regional” y “buena cobertura y táctica en los medios sociales”. Debido a la falta de participación e intereses de los gobiernos en varios países asiáticos, también se mencionó “abogar por un mayor compromiso de los gobiernos”.





# ANEXO 1: BASE DE DATOS DE INICIATIVAS DE MRVP

No.	Región	País	Título del proyecto	Organizaciones	Situación	Gestión de la calidad de los datos del MRV participativo (1-5)	Repercusiones en la capacidad y las competencias locales (1-5)	Enfoque sistemático, integración en las políticas y arreglos institucionales (1-5)	Incentivos para ser parte en el MRV participativo(1-5)	Escalabilidad (1-5)	Atención al contexto local sobre la tenencia de la tierra, los conocimientos y los derechos (1-5)	Factor de ajuste	Clasificación general
1	Asia	Indonesia	REDD+ en Kalimantan Oriental del Fondo de Carbono del Fondo	Banco Mundial, Consejo Regional para el Cambio Climático de Kalimantan Oriental, WWF	En curso	5	3	4	5	5	5	1	4.50
2	Asia	Sri Lanka	CBR+ Sri Lanka	Programa ONU-REDD, 8 OSC nacionales en todo el país	Completado	4	3	2	2	2	5	1	3
3	Asia	Brunei, Indonesia, Malasia	Iniciativa Heart of Borneo (HoB): Transfronterizo	WWF	En curso	5	4	4	4	2	5	1	4
4	Asia	Vietnam	Programa Anamitas Verdes	USAID, Ecodit	En curso	4	5	4	4	3	5	1	4.17
5	Asia	Vietnam, RDP de Lao, Camboya, Tailandia y	Voices From Mekong Forest (VFMF)	RECOFTC, WWF	En curso	4	2	3	3	2	3	1.1	3.12
6	Asia	Vietnam	Café REDD	SNV	En curso								
7	Asia	Vietnam	Proyecto 3PAD en la provincia de Bac Kan	ICRAF	Completado								
8	Asia	Tailandia	Plan de acción nacional y estrategias de REDD+	Instituto de Medio Ambiente de Tailandia	En curso								



No.	Región	País	Título del proyecto	Organizaciones	Situación	Gestión de la calidad de los datos del MRV participativo (1-5)	Repercusiones en la capacidad y las competencias locales (1-5)	Enfoque sistemático, integración en las políticas y arreglos institucionales (1-5)	Incentivos para ser parte en el MRV participativo(1-5)	Escalabilidad (1-5)	Atención al contexto local sobre la tenencia de la tierra, los conocimientos y los derechos (1-5)	Factor de ajuste	Clasificación general
9	África	Nigeria	Programa comunitario de REDD+ (CBR+) en el estado de Cross River	Programa ONU-REDD, Grupo de Trabajo del Gobernador sobre Clima y Bosques (GCF)	Completado	3	3	3	2	2	5	1	3
10	África	Kenia	Proyecto REDD del Corredor de Kasigau Fase II: Los ranchos	Wildlife Works Carbon	En curso	1	3	2	5	1	5	1	2.83
11	África	República Democrática del Congo	Programa de reducción de emisiones de Maï Ndombe del Fondo de Carbono del	Banco Mundial, Coordinación Nacional REDD+ (CN-REDD), WWF y Consejo Mundial del Agua	En curso	4	3	3	5	3	5	1	3.83
12	América del Sur	Brazil	Sistema de Incentivos para Servicios Ambientales (SISA)	Gobierno de Acre, Cooperacre, KfW, GCF	En curso	5	5	5	5	4	5	1	4.83
13	América Central	México	Iniciativa de Fortalecimiento de Capacidades para el Monitoreo Comunitario en México (MREDD)	TNC México, Ejido Candelaria	Completado	4	5	4	3	3	5	1	4
14	América del Sur	Perú	Iniciativa de Conservación del Bosque de Protección	Conservación Internacional	En curso	3	3	3	3	2	5	1	3.17
15	América del Sur	Perú	Jubilación Segura	PUR PROJECT, ORO VERDE, FUNDAVI, ACOFAGRO	En curso	3	3	3	3	1	5	1.1	3.3
16	América del Sur	Colombia	REDD+ jurisdiccional en Caquetá	Banco Mundial, Earth Innovation Institute, Departamento de Caquetá, GCF	En curso	3	3	4	2	3	5	1	3.33
17	América del Sur	Guyana	Proyecto de MRV comunitario de WWF Guyana	WWF	En curso	3	3	3	3	2	5	1.1	3.48



No.	Región	País	Título del proyecto	Organizaciones	Situación	Gestión de la calidad de los datos del MRV participativo (1-5)	Repercusiones en la capacidad y las competencias locales (1-5)	Enfoque sistemático, integración en las políticas y arreglos institucionales (1-5)	Incentivos para ser parte en el MRV participativo(1-5)	Escalabilidad (1-5)	Atención al contexto local sobre la tenencia de la tierra, los conocimientos y los derechos (1-5)	Factor de ajuste	Clasificación general
18	América del Sur	Colombia	Consejo Comunitario de Comunidades Negras de la	WWF	En curso	3.64	3.43	3.36	3.50	2.50	4.86	1.02	3.61
19	América Central	México	Unión de Comunidades Productoras Forestales		Completado								
20	América del Sur	Perú	Ministerio de Ambiente										
21	América del Sur	Ecuador	Ministerio de Ambiente y FAO										
22	América Central	Panamá	Ministerio de Ambiente										



## Endnotes

- 1 Proyecto "De acuerdos REDD+ a los resultados REDD+: produciendo resultados para generar consensos". 2016-2021. WWF. Financiado por NICFI/NORAD.
- 2 Las contribuciones determinadas a nivel nacional (NDC por sus siglas en inglés) encarnan los esfuerzos de cada país para reducir las emisiones nacionales y adaptarse a los efectos del cambio climático. Las CDN son compromisos adquiridos por las partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas frente al Cambio Climático (CMNUCC) a raíz del Acuerdo de París (2015).





© 2021

© 1986 Panda symbol WWF – World Wide Fund for Nature (Formerly World Wildlife Fund)

® “WWF” is a WWF Registered Trademark. WWF, Avenue du Mont-Bland, 1196 Gland, Switzerland. Tel. +41 22 364 9111. Fax. +41 22 364 0332.

For contact details and further information, please visit our international website at [www.panda.org](http://www.panda.org)



Para detener la degradación del ambiente natural del planeta y construir un futuro en el cual los humanos convivan en armonía con la naturaleza.

together possible™

[panda.org](http://panda.org)