

# ***ECOTURISMO EN COMUNIDADES RURALES: ANÁLISIS DE LOS IMPACTOS NEGATIVOS PARA LA POBLACIÓN LOCAL.***

## ***UN ESTUDIO DE CASO***

POR

Francisco ORGAZ AGÜERA<sup>1</sup> y

Pablo CAÑERO MORALES<sup>2</sup>

### **RESUMEN**

En los últimos años han aparecido nuevas formas de turismo más sostenibles, donde existen elementos relacionados con el descanso, el disfrute y la protección del medio ambiente o el conocimiento de la cultura local, a través de políticas que favorecen la sostenibilidad del destino. En este sentido, el ecoturismo se configura como una tipología turística que se desarrolla en contacto con la naturaleza. Este turismo ayuda a mejorar el desarrollo socioeconómico de las comunidades locales, a la vez, que fomenta la conservación de los recursos naturales y el respeto hacia el medio ambiente. Aunque, esta tipología de turismo también genera importantes impactos negativos. El objetivo principal de esta investigación es analizar los impactos socioeconómicos, culturales y medioambientales percibidos por el ecoturismo por parte de los residentes de comunidades rurales de República Dominicana. La técnica de recolección de datos utilizada ha consistido en un cuestionario. Entre las principales conclusiones, cabe destacar que actualmente no se perciben impactos negativos, pero si hay una serie de elementos que hay que ir considerando, con la finalidad de que no se conviertan en un impacto a corto plazo para la comunidad rural.

**Palabras clave:** Ecoturismo, turismo comunitario, comunidad rural, percepción de los residentes, impactos negativos del turismo.

**Claves ECONLIT:** D12, L83, O12, 054.

---

<sup>1</sup> Universidad Tecnológica de Santiago (UTESA), República Dominicana. Correo electrónico: [franorgaz@utesa.edu](mailto:franorgaz@utesa.edu)

<sup>2</sup> Universidad de Córdoba, España. Correo electrónico: [u72camop@uco.es](mailto:u72camop@uco.es)

## **ECOTOURISM IN RURAL COMMUNITIES: ANALYSIS OF NEGATIVE IMPACTS TO THE LOCAL POPULATION. A CASE STUDY**

### **ABSTRACT**

In recent years, there are new forms of sustainable tourism, which related to rest, enjoyment and environmental protection or knowledge of local culture elements exist, through policies that promote sustainability of the destination. Ecotourism is configured as a type of tourism that it is developing in contact with the nature. This tourism also helps to improve the socio-economic development of local communities and promotes the conservation of natural resources and respect for the environment. Although, ecotourism also generates significant negative impacts. The purpose of this research is to analyze the economic, cultural and environmental benefits from ecotourism perceived by residents of rural communities in Dominican Republic. The methodology consists in the realization of a questionnaire. The main conclusion is that currently there are perceived negative impacts, but if there are a number of elements to be considered, in order to not become a short-term impact to the rural community.

**Keywords:** Ecotourism, Community based tourism, rural communities, perception of residents, negative impacts of tourism.

### **1. INTRODUCCIÓN**

La actividad turística es una de las principales industrias económicas a nivel mundial, si bien, se han ido produciendo cambios significativos debido a que se ha pasado de un turismo de masas a un turismo alternativo que respeta el medio ambiente y donde el turista adquiere nuevas experiencias en contacto con la naturaleza, la cultura y los residentes del área geográfica. En los últimos años han aparecido nuevas formas de turismo más sostenibles, donde existen elementos relacionados con el descanso, el disfrute y la protección del medio ambiente o el conocimiento de la cultura local, a través de políticas que favorecen el desarrollo sostenible, debido sobre todo a que la sociedad está cada día más concienciada sobre los impactos negativos hacia la naturaleza, tanto por motivos económicos como sociales, repercutiendo esto en la calidad de vida de los residentes. En este sentido, la promoción del desarrollo turístico en zonas rurales de áreas en vías de desarrollo depende de diferentes factores de carácter social, político, económico y ambiental (López-Guzmán y Sánchez Cañizares, 2009).

Algunos autores (Vargas Sanchez *et al.*, 2007; Castillo Canalejo *et al.*, 2011) clasifican el turismo en dos grupos: turismo de masas y turismo alternativo. Este segundo grupo se caracteriza por desarrollar un turismo de forma más sostenible, donde se tienen en cuenta aspectos como el desarrollo socioeconómico de las comunidades locales, las potencialidades de los recursos naturales, culturales y patrimoniales locales, y la conservación y respeto hacia los recursos naturales y el medio ambiente. Dentro de este último grupo se clasifica el ecoturismo, que busca, a través de la explotación de los recursos naturales y culturales, fomentar el desarrollo de las comunidades locales y conservar los recursos naturales y culturales del destino.

La actividad ecoturística adquiere una gran relevancia en países en vías de desarrollo, debido a que a través de este sector puede mejorar el desarrollo socioeconómico de la población local (Gu y Ryan, 2008). Por esta razón, en los últimos años son frecuentes las investigaciones que tienen por finalidad conocer la percepción que tiene la comunidad local hacia el turismo y los factores que influyen en dicha percepción, destacando la importancia que tiene la interacción entre turistas y residentes, reconociendo que el éxito y la sostenibilidad del turismo dependen del apoyo que recibe por parte de las comunidades locales, y por tanto, si no existe dicho apoyo el residente no se mostrará dispuesto a trabajar en este sector (Pearce, 1994). Por tal motivo, es importante para los responsables políticos y empresarios conocer el apoyo de las comunidades locales al sector turístico (Akis *et al.*, 1996), aunque también es importante conocer el de otros *stakeholders*. En este sentido, el turismo también genera costes negativos para la comunidad local, lo cual puede repercutir en la calidad de vida de los residentes, y provocar importantes trastornos medioambientales, así como la pérdida de la cultura local y problemas económicos para los residentes.

El objetivo principal de esta investigación es conocer los impactos negativos percibidos por el ecoturismo por parte de los residentes de comunidades rurales. El área de estudio se localiza en República Dominicana, en concreto en las comunidades de Imbert (Puerto Plata), donde se realiza una de las principales actividades complementarias al turismo de sol y playa: ecoturismo en el área natural protegida Monumento Natural Saltos de la Damajagua. Los impactos negativos analizados son de índole socioeconómica, cultural y medioambiental. Por otro lado, otros de los objetivos de este estudio es reforzar las investigaciones en el campo de la percepción de los impactos negativos de los residentes por el ecoturismo en comunidades rurales. La técnica de recolección de datos utilizada ha consistido en un cuestionario.

Para conseguir estos objetivos, este artículo se estructura tras esta introducción, en un segundo apartado donde se realiza una revisión de la literatura. En un tercer apartado se describe la situación actual del turismo en República Dominicana, para posteriormente, explicar la metodología de la investigación. En un quinto apartado se discuten los resultados del estudio, siguiéndole las conclusiones principales. Por último se muestran las referencias bibliográficas utilizadas por los autores.

## **2. REVISIÓN DE LA LITERATURA**

En los últimos años, muchos investigadores y autores han contribuido a la investigación en el campo del ecoturismo (Weaver y Lawton, 2007), desarrollándose análisis de la situación de esta tipología turística en diversas áreas geográficas, definiéndose el concepto de este término en numerosas ocasiones, llegando Fennell (2001) a identificar más de 85 definiciones de este concepto hasta el año 2001. Posteriormente, han aparecido otros conceptos, resaltando a nuestro juicio el dictado por Jalani (2012), que habla de ecoturismo para hacer referencia a aquel tipo de turismo que se desarrolla en áreas naturales y tiene como objetivo la conservación de las zonas naturales y el desarrollo de las comunidades locales.

Esta tipología turística está formada por los turistas que desarrollan actividades en contacto con la naturaleza; las actividades ecoturísticas como es la observación de flora y fauna, recorridos por la selva, safaris fotográficos, buceo, etc.; los destinos ecoturísticos o áreas geográficas naturales que tienen gran belleza natural e interés ecológico; la infraestructura ecoturística, formada por las áreas recreativas, aulas de naturaleza, carril de ciclo-turismo, centro de visitantes, miradores, senderos, observatorios, etc.; los guías de ecoturismo o personas encargadas de explicar los aspectos naturales y culturales del área natural; y los agentes locales que pueden ser afectados por las actividades del ecoturismo (Ingram y Durst, 1989; Fennel y Eagle, 1990; Williams, 1992; Puertas Cañaverl, 2007).

De esta manera, el turismo comunitario es una de las formas más adecuada de planificar el ecoturismo en un destino, haciendo referencia a la actividad que se fundamenta en la creación de productos turísticos bajo el principio básico de la necesaria participación de la comunidad local, y donde se pretende reducir el impacto negativo y reforzar los impactos positivos del turismo en la naturaleza (Casas Jurado *et al.*, 2012.). Así, Scheyvens (1999) sugiere que este término de turismo comunitario se use solamente para los casos donde los miembros de la población local tienen un alto control de las actividades y los beneficios. Por

otro lado, esta forma de turismo ha sido objeto de crítica por razones neocolonialistas, por su excesiva centralización en lo medioambiental, por su dependencia de las Organizaciones No Gubernamentales y por las deficiencias existentes desde la perspectiva del desarrollo de la comunidad local (Blackstock, 2005; Manyara *et al.*, 2006; Ruiz *et al.*, 2008). Para Hiwaski (2006), el turismo comunitario tiene varios objetivos: en primer lugar, la conservación de los recursos naturales, patrimoniales y culturales; en segundo lugar, el desarrollo socioeconómico de las comunidades locales; y en tercer lugar, la calidad recibida por la demanda turística en el destino geográfico.

En este sentido, la puesta en marcha de un turismo comunitario a través de actividades ecoturísticas, puede generar impactos negativos para la comunidad rural, y pueden ser de índole socioeconómica, cultural y medioambiental. En primer lugar, los impactos económicos negativos de la actividad turística son aquellos derivados de los costes provocados por las fluctuaciones de la demanda turística, la inflación derivada de la actividad turística y las distorsiones en la economía local (OMT, 1998). Además, existen otros como el hecho de que los beneficios financieros reportados por el ecoturismo no reviertan sobre la comunidad rural; la estacionalidad de ciertas actividades turísticas en contacto con la naturaleza, que sólo pueden realizarse en determinadas épocas del año; y, la seguridad y estabilidad política de un destino producido por atentados terroristas, hurtos a turistas o virus y/o enfermedades, sobre todo, en los países en vías de desarrollo (Puertas Cañaverl, 2007).

Por su parte, existen diversos impactos socioculturales negativos provocados por las visitas de los ecoturistas a un área geográfica: aparición de diferencias socioculturales entre la población residente y los turistas; escasa posibilidad de intervención en la toma de decisiones de la puesta en marcha del ecoturismo por parte de las comunidades locales; falta de reconocimiento en la labor desarrollada por parte de la población residente; necesidad de instrumentos que permitan una adecuada evaluación de los diversos impactos ambientales y socioculturales que se puedan generar en el destino; peligro de establecer la actividad turística como el único sector económico en el área geográfica, provocando impactos negativos en otros sectores económicos del destino; aceleración de los cambios sociales de la población residente en el destino ecoturístico; falta de obtención de beneficios económicos y sociales de los proyectos desarrollados en el área geográfica; impactos que afectan a la cohesión poblacional, es decir, mientras un grupo apoya el proyecto ecoturístico, otro no está a favor, generando esto diversas manifestaciones sociales en el destino y provocando enfrentamientos entre los residentes locales (Pérez de las Heras, 1999; Wearing y Neil, 2000).

En otro sentido, existen impactos negativos hacia la naturaleza en el destino producido por el ecoturismo (Del Reguero Oxinalde, 1994). Estos pueden ser aplicables al caso del ecoturismo y se clasifican en tres apartados: a) aquellos provocados por la construcción de infraestructuras, equipamientos y servicios: la creación de los servicios mínimo y de alojamiento provoca, en el menor de los casos, un deterioro en el medio natural, que posteriormente se maximiza con el producido por la energía, la utilización y contaminación de agua, y la eliminación de residuos sólidos; b) aquellos causados por las actividades que realizan los propios ecoturistas: los ecoturistas, en el menor de los casos y aunque realicen actividades en grupos pequeños, provocan en el medio natural unos impactos negativos, que varían de intensidad según el tipo de actividad que desarrollen (senderismo, safaris, paseos en bicicleta, etc.); c) aquellos provocados por el número de visitantes que visitan un determinado lugar al mismo tiempo: mientras mayor sea el grupo que realiza la actividad ecoturística mayor será el impacto que estos visitantes provoquen en el medio natural.

En este mismo sentido, el ecoturismo además puede ocasionar tres tipos de conflictos en las zonas naturales, destacando los siguientes: a) contaminación ambiental, visual y acústica: la construcción de equipamientos que no estén integrados con el entorno natural y el paisaje, así como la contaminación acústica, pueden llegar a provocar la pérdida y la huida de numerosos animales en la zona. Además, la emisión de gases provocados por los medios de transportes son muy perjudiciales, debido a que emiten sustancias tóxicas y perjudiciales para todos los seres vivos que habitan y visitan la zona; b) modificación de la flora y fauna: la visita de los ecoturistas a un área natural provoca modificaciones en el comportamiento de la flora y de la fauna (desgaste del suelo, huida de especies de fauna, etc.); c) explotación de agua y energía: la actividad turística en general es una consumidora potencial de agua y como tal se debe de controlar el consumo de la misma. El consumo de energía provoca una emisión de gases en el área que conlleva a que la calidad ambiental disminuya (Puertas Cañaverl, 2007).

Por tanto, el ecoturismo es una actividad económica que puede fomentar el desarrollo socioeconómico, cultural y medioambiental de un destino, pero que requiere de una planificación adecuada, que tiene como finalidad controlar las posibles desviaciones provocadas por esta actividad, que pueden transformarse en impactos negativos para las comunidades locales. Así, el grado de desarrollo turístico de un lugar o región condiciona la percepción de los *stakeholders* de los efectos de dicha actividad (Doxey, 1975).

### 3. EL TURISMO EN REPÚBLICA DOMINICANA

El turismo en República Dominicana se caracteriza por un turista que visita el país para alojarse en hoteles-*resort* “todo incluido” (Moreno Gil *et al.*, 2002). En este aspecto, el turismo de sol y playa debe adaptarse a las nuevas expectativas de la demanda, y para ello se deben comercializar una serie de actividades complementarias a esa tipología de turismo. Cabe resaltar que, en este país, el turismo es una de las principales actividades socioeconómicas (Villarreal y Van Der Horst, 2008).

Actualmente, y como se refleja en la figura 1, República Dominicana cuenta con seis polos turísticos (Agosín *et al.* 2009, Orgaz Agüera 2014), que pasamos a desarrollar a continuación.

**Figura 1.** Distribución geográfica de los polos turísticos de República Dominicana



Fuente: Elaboración propia, a partir de Google Maps

La región sureste del país (número 1, figura 1) presenta el principal desarrollo turístico de sol y playa del país, con destinos consolidados a nivel mundial, como son Punta Cana, La Romana, Bayahibe y Bávaro. Ahí se encuentra el área protegida más visitada del país, Parque Nacional del Este, beneficiándose de las excursiones que hacen los turistas de los hoteles-*resort* a la Isla Saona. Por su parte, el segundo destino de República Dominicana es la capital del país, Santo Domingo (número 2, figura 1), que se caracteriza por viajeros de negocios, lo

que ha significado también un descenso del turismo de sol y playa en sus zonas de playas de Boca Chica y Juan Dolio. En la región norte y noroeste destaca el desarrollo turístico de sol y playa y deportivo, en concreto en Puerto Plata (número 3, figura 1), en ocasiones beneficiando algunas otras provincia cercanas, menos desarrolladas turísticamente pero con gran potencial, como es el caso de Montecristi y Dajabón. También destaca el ecoturismo, sobre todo en el Monumento Natural Saltos de la Damajagua. En el centro del país están las ciudades de Constanza y Jarabacoa (número 4, figura 1), donde se encuentran los principales destinos de montaña de República Dominicana, destacando la zona más alta de la región del Caribe: Pico Duarte. Al noreste se localiza la península de Samaná (número 5, figura 1), donde existe un rápido crecimiento del turismo inmobiliario, además del propio turismo de sol y playa, el turismo de cruceros y el ecoturismo, destacando este último con la visita al Parque Nacional Los Haitises y la observación de la ballena jorobada. Por último, en la costa suroeste (número 6, figura 1) existe un enorme potencial ecoturístico, pero no está lo suficientemente desarrollado, si bien, empiezan a incorporarse pequeñas empresas locales que ofertan excursiones por las áreas protegidas.

De esta forma, República Dominicana cuenta con numerosas potencialidades ecoturísticas, pero existen diversas acciones que no se están desarrollando adecuadamente, entre las que destacan los inadecuados modelos de marketing de la actividad ecoturísticas, la promoción de las áreas protegidas, la creación de actividades ecoturísticas aprovechando el potencial de determinadas zonas del país o el establecimiento de una cuantía económica en la entrada de algunas áreas protegidas (Castellanos Verdugo y Orgaz Agüera, 2013). En este aspecto, han aparecido importantes impactos medioambientales en zonas turísticas, debido a la construcción de grandes complejos hoteleros (Orgaz Agüera, 2013), provocando la alteración de numerosas especies de flora y fauna.

Así, en lo relacionado con las áreas naturales, la Ley 202-04 de Áreas Protegidas del año 2004 clasifica en seis categorías de manejo las áreas protegidas de República Dominicana, formando parte todas ellas del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP) del país (tabla 1). Centrándonos en el recurso natural objeto de este estudio (Monumento Natural Saltos de la Damajagua), éste forma parte de la categoría número tres de áreas protegidas del SINAP. Este recurso se aprovecha, principalmente, de las actividades complementarias de los turistas de sol y playa que visitan los hoteles-*resort* de la provincia de Puerto Plata, a través de una oferta de ecoturismo y turismo activo.



**Tabla 1.** Áreas protegidas de Puerto Plata según categorías de manejo

<b>Categoría de protección</b>	<b>Denominación del área</b>
Áreas de Protección Estricta (Categoría I UICN)	1. Santuario de Mamíferos Marinos Estero Hondo
Parques Nacionales (Categoría II UICN)	2. Parque Nacional la Hispaniola
Monumentos Naturales (Categoría III UICN)	3. Monumento Natural Laguna Cabarete y Goleta. 4. Monumento Natural Loma Isabel de Torres. 5. Monumento Natural Saltos de la Damajagua.
Áreas de Manejo de Hábitat/Especies (Categoría IV)	6. Refugio de vida Silvestre Bahía Luperón.
Paisajes Protegidos (Categoría VI UICN)	7. Vía Panorámica Santiago-La Cumbre-Puerto Plata.
Área Protegidas Municipal (No clasificada UICN)	8. Parque Nacional Litoral Norte de Puerto Plata.

Fuente: Elaboración propia

El Monumento Natural Saltos de la Damajagua forma parte del Sistema Nacional de Áreas Protegidas de República Dominicana desde el 30 de junio de 2004. La extensión de esta área natural es de 6km<sup>2</sup> (600 hectáreas), albergando la cuenca del río que lleva su mismo nombre. Esta área protegida tiene una peculiaridad en cuanto a su manejo, debido a que es un recurso que se administra bajo la modalidad de co-manejo, entre diferentes organizaciones e instituciones: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales; Asociación de Guías del Río Damajagua; Ministerio de Turismo; Gobernación provincial Puerto Plata; Ayuntamiento de Imbert; Asociación de Hoteles, condominios y establecimientos comerciales de Playa Dorada; la Administración del Monumento Natural; y, los propietarios del terreno del Monumento Natural. Este recurso natural y turístico se explota a través del turismo comunitario, debido a que son las comunidades locales quienes gestionan, planifican y obtienen los beneficios provenientes del área protegida. Los principales atractivos de esta zona natural son el río Damajagua, donde se realiza una caminata por el curso del río,

sorteando las diferentes dificultades que ofrece el recorrido, en contacto con diferentes especies de flora y fauna, con equipos y guías. Además se ofertan varios servicios más, como restaurante buffet, bar, tiendas con productos artesanales, fotografías y vídeos, y zapatos para la actividad. Este lugar está dotado con un Centro de Visitantes, baños, senderos y parking para los vehículos. Actualmente, el año 2013 cerró con más de 56.000 visitas, un 10% más que el año anterior, consolidando el progreso constante de visitantes a esta área natural, que tienen como principal demanda un 30% aproximadamente de excursionistas dominicanos y un 70% de turistas extranjeros (Heriberto Finke y Gómez Santana, 2014).

#### 4. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

El trabajo de campo de esta investigación ha sido dirigido a la población local que habitan en las comunidades rurales, localizadas en las proximidades de un recurso turístico natural, localizada en concreto en la provincia de Imbert (Puerto Plata, al norte de República Dominicana), es decir, en el tercer polo turístico del país. En concreto, las comunidades locales que aquí se localizan se benefician de la actividad turística del área protegida Monumento Natural Saltos de la Damajagua, aunque, también desarrollan actividades económicas del sector primario, como son la agricultura y la ganadería, de las cuales también depende muchas familias de estas comunidades.

La técnica de recolección de datos ha consistido en el cuestionario, utilizada para conocer las opiniones, percepciones y valoraciones sobre los impactos del turismo en las comunidades rurales de esta región. Esta técnica se ha realizado en las comunidades de Imbert próximas al Monumento Natural Saltos de la Damajagua, y que se benefician del turismo de esta área protegida. El cuestionario fue presentado en español, tras la realización de un pre-test de 21 cuestionarios que ayudo a observar las posibles debilidades en las preguntas. Con el objetivo de garantizar la validez del cuestionario, la estructura seguida se ha basado en estudios previos realizados en otros destinos geográficos por parte de diferentes investigadores (Nicholas *et al.*, 2009; Gursoy *et al.*, 2009; Byrd *et al.*, 2009; Gursoy *et al.*, 2010). El cuestionario quedo estructurado en cuatro partes diferenciadas: (1) impactos socioeconómicos negativos del ecoturismo; (2) impactos culturales negativos del ecoturismo; (3) impactos medioambientales negativos del ecoturismo; y, (4) perfil sociodemográficos de la población local encuestada.

El primer modelo de cuestionario y antes de iniciar el trabajo de campo, se sometió a un pre-test con la finalidad de conocer la aptitud del instrumento para recoger la información de la investigación. Se analizaron aspectos como la correcta selección de las variables, la claridad del enunciado de las preguntas, la fluidez en la exposición de las mismas, el orden o la claridad de las instrucciones. El cuestionario final se obtuvo tras un pre-test con 30 estudiantes de las carreras de turismo y administración de empresas de la Universidad Tecnológica de Santiago (UTESA). Así, la validez de contenido se ha asegurado gracias al proceso de pre-test en tres fases: elaboración del cuestionario a partir de la teoría y la literatura previa, la doble revisión y corrección del mismo y el test piloto. El proceso de depuración de ítems fue realizado a través del cálculo del coeficiente alfa de *Cronbach*. De esta manera, el número total de ítems en un principio era de 24, pero tras la realización del pre-test se ha quedado en un cuestionario final de 14 ítems. Por tanto, el proceso de depuración realizado ha sido muy exhaustivo, quedando eliminado cualquier ítem que presentara duda en la veracidad de sus respuestas.

El cuestionario se realizó entre los meses de marzo y abril de 2014 por parte de uno de los autores de esta investigación, que además tenía como misión explicar el propósito del estudio a los encuestados y responder las posibles preguntas del cuestionario que no comprendieran estos. En total, el número de cuestionarios válidos fue de 576 (tabla 2), obteniendo un error muestral del 4,03% y un nivel de confianza del 95%, teniendo en cuenta que el número de residentes es de 22.058 habitantes (ONE, 2010).

**Tabla 2.** Ficha de la investigación

Población objetivo	22.058 habitantes
Ámbito geográfico	Comunidades de Imbert (Puerto Plata)
Temporalidad	Marzo-Abril, 2014
Método de captación	Entrevista personal
Procedimiento	Muestreo Aleatorio Simple
Nivel de confianza	95%
Error muestral	4,03%
Cuestionarios válidos	576

*Fuente: Elaboración propia*

Las preguntas de las tres primeras secciones fueron respondidas a través de la Escala de *Likert* de cinco puntos. Las preguntas de la sección cuatro eran cerradas con diferentes

respuestas, y hacían referencia al perfil sociodemográfico de los residentes de estas comunidades rurales. El índice alfa de *Cronbach* de los ítems es de 0,815. En este sentido, aunque normalmente se considera aceptable una escala si su alfa de *Cronbach* está por encima de 0,7 (Nunnally y Berstein, 1994), en el caso de escalas de pocos ítems, la investigación ha sugerido que son aceptables valores superiores a 0,6 (Black y Porter, 1996; Petrick y Backman, 2002). Una vez cerrado el proceso de recepción de los cuestionarios se procedió a la informatización y tabulación de los datos mediante la creación de una base de datos en el programa Microsoft Excel 2010, para su posterior utilización en el programa estadístico IBM SPSS 22.

## 5. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN Y DISCUSIÓN

En la tabla 3 se muestran las características sociodemográficas de los residentes encuestados en las comunidades rurales de Imbert (Puerto Plata) próximas al Monumento Natural Saltos de la Damajagua.

**Tabla 3.** Perfil sociodemográfico de los residentes

Variable (n=576)	Frecuencia	(%)
Sexo		
Hombre	313	54,3
Mujer	263	45,7
Edad		
18-25	120	20,8
26-34	125	21,7
35-44	194	33,7
45-54	69	12,0
55-64	48	8,3
65 o mas	20	3,5
Tamaño del hogar		
Individual	2	0,3
2 miembros	33	5,7
3 miembros	238	41,3
4 miembros	236	41,0
5 o más miembros	67	11,6
Actividad laboral		
Estudiante	105	18,2
Trabajador cuenta propia	70	12,2
Trabajador cuenta ajena	164	28,5
Desempleado	159	27,6
Jubilado	30	5,2

Ama de casa	48	8,3
Trabaja en el turismo		
Si	171	29,7
No	405	70,3

Fuente: Elaboración propia

En la tabla anterior se puede observar que el 54,3% de los encuestados han sido hombres, destacando un gran número de residentes en los grupos de edades de 35-44, 26-34 y de 18-25 años. El 41,3% viven en un hogar con 3 miembros, y el 41,0% en una casa con 4 miembros. En cuanto a la actividad laboral, el 28,5% trabajan por cuenta ajena, pero hay un grupo importante de personas desempleadas (27,6). Un gran porcentaje de los residentes (70,3%) en la comunidad rural no trabajan. Por tanto, el ecoturismo es una actividad económica que no genera mucho empleo para los residentes de las comunidades rurales cercanas. Por su parte, se encontró asociación entre si trabaja o no en turismo y el sexo (*Chi-cuadrado de Pearson* = 4.568;  $p = 0,033$ ), la edad (*Chi-cuadrado de Pearson* = 46.299;  $p = 0,000$ ), la cantidad de personas que viven en el mismo hogar (*Chi-cuadrado de Pearson* = 7.866;  $p = 0,097$ ) y la actividad profesional (*Chi-cuadrado de Pearson* = 71.191;  $p = 0,000$ ).

En la tabla 4 se pueden observar los impactos socioeconómicos negativos del ecoturismo obtenidos por los residentes en las comunidades rurales. Así, se pueden observar que las medias sobre los cinco puntos de la Escala de *Likert* son bajas, por lo tanto, la mayoría de los residentes en la comunidad rural piensan que el ecoturismo no está generando impactos negativos socioeconómicos en la comunidad. En este sentido, el peligro puede venir en un futuro por dos elementos: en primer lugar, el ecoturismo puede genera impactos negativos en la cultura de la comunidad local (Liu y Var, 1986; Weaver y Lawton, 2004) y, en segundo lugar, puede incrementar la prostitución en las comunidades (Dyer *et al.*, 2007; Nunkoo y Ramkissoon, 2011). De esta manera, el ecoturismo puede contribuir a mejorar la situación económica de la comunidad rural (Gursoy y Rutherford, 2004).

**Tabla 4.** Impactos socioeconómicos negativos del ecoturismo

Ítems	Media
El ecoturismo proporciona malestar en la comunidad rural	1,73
El ecoturismo genera impactos negativos en la cultura local	1,85
El ecoturismo incrementa los precios en la comunidad	1,75
El ecoturismo aumenta la criminalidad en la comunidad	1,70
El ecoturismo proporciona menos aparcamientos a los residentes	1,63
El ecoturismo provoca contaminación acústica en particular	1,65
El ecoturismo incrementa la prostitución en la comunidad	1,81

Fuente: Elaboración propia

Por su parte, en la tabla 5 aparecen los impactos culturales negativos percibidos en las comunidades rurales. Al igual que en la tabla anterior, la valoración media se ha calculado a través de la Escala de *Likert* de cinco puntos. En este aspecto, y aunque actualmente los impactos culturales negativos no son un problema para las comunidades rurales, se debe prestar atención a los elementos que pueden genera que el ecoturismo diluya la identidad de la cultura de la población local (Pizam, 1978; Jurowski *et al.*, 1997; Ap y Crompton, 1998). Así, no se observa ahora mismo, ni a corto plazo, que el ecoturismo deteriore los recursos culturales en las comunidades rurales próximas al Monumento Natural Saltos de la Damajagua. Por tanto, para los residentes de estas comunidades rurales, el ecoturismo puede contribuir a conservar la cultura local (Dyer *et al.*, 2007).

**Tabla 5.** Impactos culturales negativos del ecoturismo

Ítems	Media
El ecoturismo deteriora los recursos culturales	1,66
El ecoturismo diluye la identidad de la comunidad rural	1,80

Fuente: Elaboración propia

En otro sentido, en la tabla 6 se muestran los impactos medioambientales negativos obtenidos por la población residente. De igual manera que anteriormente, los resultados muestran la media sobre la Escala de *Likert* de cinco puntos. Los dos más importantes a tener en cuenta son que el ecoturismo puede modificar y alterar el hábitat de la flora y la fauna (Ahmed y Krohn, 1992; Koenen *et al.*, 1995; Andereck *et al.*, 2005) en el recurso Monumento Natural Saltos de la Damajagua y comunidades próximas. Si bien, también cabe resaltar que en un futuro la construcción de nuevas infraestructuras para el turismo pueden convertirse en

un problema para la comunidad local (Dyer *et al.*, 2007; Nunkoo y Rarmkissoon, 2011), debido a los importantes impactos negativos que puede generar para la población residente. Así, el ecoturismo puede ayudar a conservar los recursos naturales (Ross y Wall, 1999).

**Tabla 6.** Impactos medioambientales negativos del ecoturismo

Ítems	Media
El ecoturismo daña el recurso natural Saltos de la Damajagua	1,70
El ecoturismo altera la flora y fauna en la comunidad	1,86
El ecoturismo genera contaminación ambiental	1,76
El ecoturismo crea infraestructura turística que impactan negativamente	1,79
El ecoturismo modifica el hábitat de la flora y fauna	1,93

*Fuente: Elaboración propia*

En este sentido, este mismo análisis de los datos se ha comparado entre residentes que trabajan en el ecoturismo (29,7%) y aquellos que no lo hacen. Así, en la tabla 7 se puede observar que los residentes que trabajan en la actividad ecoturística perciben, generalmente, los impactos más altos que los que no trabajan en este sector económico; solamente, aquellos relacionados con que el ecoturismo incrementa la prostitución en la comunidad y que el ecoturismo diluye la identidad de la comunidad rural, son percibidos más altos por los residentes que no trabajan en el ecoturismo.

**Tabla 7.** Comparación de la percepción según población que trabaja o no en ecoturismo

Ítems	Trabaja	No trabaja
<b>Impactos sociales</b>	<b>Media</b>	
El ecoturismo proporciona malestar en la comunidad rural	1,93	1,71
El ecoturismo genera impactos negativos en la cultura local	1,89	1,85
El ecoturismo incrementa los precios en la comunidad	1,79	1,75
El ecoturismo aumenta la criminalidad en la comunidad	1,89	1,68
El ecoturismo proporciona menos aparcamientos a los residentes	1,70	1,62
El ecoturismo provoca contaminación acústica en particular	1,77	1,73
El ecoturismo incrementa la prostitución en la comunidad	1,71	1,82
<b>Impactos culturales</b>	<b>Media</b>	
El ecoturismo deteriora los recursos culturales	1,82	1,64

El ecoturismo diluye la identidad de la comunidad rural	1,77	1,80
<b>Impactos medioambientales</b>	<b>Media</b>	
El ecoturismo daña el recurso natural Saltos de la Damajagua	1,73	1,70
El ecoturismo altera la flora y fauna en la comunidad	1,98	1,85
El ecoturismo genera contaminación ambiental	1,79	1,76
El ecoturismo crea infraestructura turística que impactan negativamente	1,86	1,79
El ecoturismo modifica el hábitat de la flora y fauna	2,07	1,92

*Fuente: Elaboración propia*

De forma general, se ha podido observar que las puntuaciones medias obtenidas de la Escala de *Likert* de cinco puntos son bajas, por lo que actualmente no se contemplan importantes impactos negativos en las comunidades rurales donde se localiza el Monumento Natural Saltos de la Damajagua.

## 6. CONCLUSIONES

El objetivo principal de esta investigación es conocer los impactos socioeconómicos, culturales y medioambientales negativos percibidos por el ecoturismo por parte de los residentes de comunidades rurales, en concreto, de aquellas localizadas en las proximidades al recurso natural y turístico Monumento Natural Saltos de la Damajagua. Los principales resultados obtenidos en esta investigación pueden servir para que los gestores del Monumento Natural Saltos de la Damajagua conozcan cuales son las valoraciones negativas sobre el ecoturismo realizado en el área protegida a través del turismo comunitario. En este sentido, cabe resaltar que la percepción de los residentes hacia impactos negativos en sus comunidades rurales aún es baja, lo cual pone de manifiesto que el ecoturismo se está desarrollando de forma respetuosa hacia la cultura, los habitantes y la naturaleza local. En todo caso, es importante ir teniendo en cuenta los siguientes cinco aspectos:

- a) El ecoturismo puede diluir a corto plazo la identidad de la cultura de la población local.
- b) El ecoturismo puede incrementar la prostitución en las comunidades rurales.
- c) El ecoturismo puede llegar a deteriorar los recursos culturales en las comunidades rurales próximas al Monumento Natural Saltos de la Damajagua.
- d) El ecoturismo puede modificar y alterar el hábitat de la flora y la fauna.



- e) La construcción de nuevas infraestructuras para el turismo pueden convertirse en un problema para la comunidad local, debido a los importantes impactos que puede generar para la población residente.

Así, todos ellos no representan una amenaza actualmente para la comunidad local y el Monumento Natural Saltos de la Damajagua, si bien, si es recomendable controlarlos para evitar que a corto o medio plazo se conviertan en un problema para el destino, afectando negativamente a la calidad de vida de la población rural residente que habitan en estas comunidades, y que tienen al turismo como parte del motor del desarrollo de su región. Por su parte, la percepción de los residentes que trabajan en el ecoturismo es más alta que de aquellos que no trabajan en este sector económico, pudiendo deberse a que este grupo tiene más conocimiento sobre las acciones que se realizan en el destino para desarrollar el turismo y como pueden repercutir en la comunidad y la naturaleza.

Lo que sí es importante resaltar es que el ecoturismo no está generando una gran cantidad de empleos en las comunidades rurales, al igual que tampoco está fomentando la creación de empresas locales. En este sentido, y viendo que las valoraciones sobre los impactos negativos en el destino son bajas por parte de los residentes, se podría concluir con que la población local se siente cómoda desarrollando otras actividades en la comunidad, como son la agricultura y la ganadería, debido a que no aprovechan el ecoturismo del Monumento Natural Saltos de la Damajagua para aumentar el número de empresas locales, y por consecuencia, el número de empleos, que podrían fomentar la reducción de desempleo en la comunidad. Aunque en todo momento, la planificación de la actividad ecoturística tiene que venir acompañada de estrategias participativas (Kuper *et al.*, 2010), y teniendo en cuenta a todos los *stakeholders* locales, pero sobre todo, la población local, que debe ser los principales beneficiarios del ecoturismo.

Entre las limitaciones del estudio, en primer lugar se entiende que un estudio longitudinal realizado en varios momentos temporales hubiese sido, sin lugar a duda, mucho más apropiado y atractivo de acuerdo con los objetivos de la investigación, pero la insuficiencia de recursos de índole temporal, económico y humano, nos ha llevado a inclinarnos por una investigación de carácter transversal. En segundo lugar, el estudio está planteado únicamente desde el punto de vista de la población rural, dificultando la difusión de los descubrimientos a otros grupos de interés relevantes para el turismo. En tercer lugar, los datos recopilados hacen referencia a un ámbito geográfico y a un único sector y categoría.

Entre las futuras líneas de investigación está, en primer lugar, realizar este estudio en otros destinos ecoturísticos de República Dominicana, con la finalidad de comparar los resultados obtenidos en ambos recursos, y poder analizar de manera global la percepción de los residentes dominicanos sobre el ecoturismo y sus impactos negativos para las comunidades rurales próximas. En segundo lugar, resultaría atractivo llevar a cabo nuevas investigaciones cuyo diseño fuera longitudinal respecto al tiempo para conocer como varían, no sólo, las percepciones de los residentes con respecto a las acciones emprendidas en la actividad ecoturística, sino también observar otras como la lealtad del visitante. En tercer lugar, replicar el cuestionario en otros ámbitos para poder validarlo externamente, y así conocer su eventual utilidad para medir las percepciones de otros grupos de interés. De esta forma, se podría elaborar un modelo de cuestionario para medir de forma periódica y sistemática las percepciones, y establecer, en su caso, medidas correctoras y/o de mejora.

## BIBLIOGRAFÍA

- AGOSÍN, M.; MANZANO, O.; RODRÍGUEZ-BALZA, R. y STEIN, E. (2009) *La ruta hacia el crecimiento sostenible en la República Dominicana: Fiscalidad, competitividad, institucionalidad y electricidad*. Santo Domingo: Banco Interamericano de Desarrollo (BID).
- AHMED, Z.U. y KROHN, F.B. (1992) Marketing India as a tourist destination in North America—challenges and opportunities. *International Journal of Hospitality Management*, vol. 11, n° 2, pp. 89-98.
- AKIS, S.; PERSISTIANIS, N. y WARNER, J. (1996) Resident's attitudes to tourism development: the case of Cyprus. *Tourism Management*, vol. 17, n° 7, pp. 481-494.
- ANDERECK, K.L.; VALENTINE, K.M.; KNOPF, R.C. y VOGT, C.A. (2005) Resident's perceptions of community tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, vol. 32, n° 4, pp. 1056-1076.
- AP, J. y CROMPTON, J. (1988) Developing and testing a tourism impact scale. *Journal of Travel Research*, n° 37, pp. 120-130.
- BLACK, S. A. y PORTER, L. J. (1996) Identification of the critical factors of TQM. *Decision Science*, vol. 27, n° 1, pp. 1-21.
- BLACKSTOCK, K. (2005) A critical look at community based tourism. *Community Development Journal*, vol. 40, n° 1, pp.39-49.

- BYRD, E.T.; BOSLEY, H.E. y DRONBERGER, M.G. (2009) Comparisons of stakeholder perceptions of tourism impacts in rural eastern North Carolina. *Tourism Management*, vol. 30, nº 5, pp. 693-703.
- CASAS JURADO, A.C.; SOLER DOMINGO, A. y JAIME PASTOR, V. (2012) El turismo comunitario como instrumento de erradicación de la pobreza: Potencialidades para su desarrollo en Cuzco (Perú). *Cuadernos de Turismo*, nº 30, pp. 91-108.
- CASTELLANOS VERDUGO, M. y ORGAZ AGÜERA, F. (2013) Potencialidades ecoturísticas de la República Dominicana. *TURyDES: Revista de Investigación en Turismo y Desarrollo Local*, vol. 6, nº 14, pp. 1-9.
- CASTILLO CANALEJO, A. M.; LÓPEZ-GUZMÁN, T. y MILLÁN VÁZQUEZ DE LA TORRE, G. (2011) Delimitación conceptual y consideraciones en torno al turismo industrial minero. *TURyDES, Revista de Investigación en Turismo y Desarrollo Local*, vol. 4, nº 9, pp. 1-15.
- DEL REGUERO OXINALDE, M. (1994) *Ecoturismo. Nuevas formas de turismo en el espacio rural*. España: Bosch.
- DOXEY, G. V. (1995) *A causation theory of visitor-resident irritants: Methodology and research inferences. In the impact of tourism*. Sixth annual conference proceeding of the travel research Association. San Diego.
- DYER, P.; GURSOY, D.; SHARMA, B. y CARTER, J. (2007) Structural modeling of resident perceptions of tourism and associated development on the Sunshine Coast, Australia. *Tourism Management*, nº 28, pp. 409-422.
- FENNELL, D.A. (2001) A content analysis of ecotourism definitions. *Current Issues in Tourism*, nº 4, pp. 403-421.
- FENNELL, D.A. y EAGLES, P. (1990) Ecotourism in Costa Rica: A conceptual framework. *Journal Park and Recreation Administration*, vol. 1, nº 1, pp. 23-34.
- GU, H. y RYAN, C. (2008) Place attachment, identity and community impacts of tourism – The case of Beijing Hutong. *Tourism Management*, nº 29, pp. 637-647.
- GURSOY, D. y RUTHERFORD, D. G. (2004) Host attitudes toward tourism: An improved structural model. *Annals of Tourism Research*, vol. 31, nº 3, pp. 495-516.
- GURSOY, D.; CHI, C.G. y DYER, P. (2009) An examination of local's attitudes. *Annals of Tourism Research*, nº 36, pp. 723-726.
- GURSOY, D.; CHI, C.G. y DYER, P. (2010) Local's attitudes toward mass and alternative tourism: The case of Sunshine Coast, Australia. *Journal of Travel Research*, nº 49, pp. 381-394.

- HERIBERTO FINKE, C. y GÓMEZ SANTANA, R. (2014) *Espacios Naturales Protegidos de la provincia de Puerto Plata*. Puerto Plata: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales.
- HIWASAKI, L. (2006) Community-based tourism: A pathway to sustainability for Japan's protected areas. *Society and Natural Resources*, vol. 19, nº 8, pp. 675-692.
- INGRAM, C.D. y DURST, P.B. (1989) Nature oriented tour operators: Travel to developing countries. *Journal Travel Research*, vol. 2, nº 28, pp. 11-15.
- JALANI, J. O. (2012) Local People's Perception on the Impacts and Importance of Ecotourism in Sabang, Palawan, Philippines. *Procedia: Social and Behavioral Sciences*, nº 57, pp. 247-254.
- JUROWSKI, C.; UYSAL, M. y WILLIAMS, D.R. (1997) A theoretical analysis of host reactions to tourism. *Journal of Travel Research*, nº 36, pp. 3-11.
- KOENEN, J.; CHON, K.S. y CHRISTIANSON, D. (1995) Effects of tourism growth on air quality: The case of Las Vegas. In LEE MEADOW, H.; SIRGY, M.J. y RAHTZ, D.R. (Eds.) *Developments in Quality-of-Life Studies in Marketing*, nº 5, pp. 158-159.
- KUPER, D.; RAMÍREZ, L. y TRONCOSO, C.A. (2010) Política turística y planificación: ¿de las estrategias centralizadas a las estrategias participativas?. *Scripta Nova, Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, vol. 14, nº 331 (41).
- LIU, J.C. y VAR, T. (1986) Residential attitudes toward tourism impact in Hawaii. *Annals of Tourism Research*, vol. 13, nº 2, pp. 193-214.
- LÓPEZ-GUZMÁN, T. y SÁNCHEZ CAÑIZARES, S.M. (2009) Turismo comunitario y generación de riqueza en países en vías de desarrollo. Un estudio de caso en El Salvador. REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos, nº 99, Tercer Cuatrimestre 2009, pp. 85-103.
- MANYARA, G.; JONES, E. y BOTTERILL, D. (2006) Tourism and poverty alleviation: The case for indigenous enterprise development in Kenya. *Tourism, Culture and Communication*, vol. 7, nº 1, pp. 19-37.
- MORENO GIL, S.; CELIS SOSA D. F. y AGUILAR QUINTANA, T. (2002) Análisis de la satisfacción del turista de paquetes turísticos respecto a las actividades de ocio en el destino: El caso de República Dominicana. *Cuadernos de Turismo*, nº 9, pp. 67-84.
- NICHOLAS, L.; THAPA, B. y KO, Y. (2009) Resident's perspectives of a World Heritage site – The Pitons Management Area, St. Lucia. *Annals of Tourism Research*, vol. 36, nº 3, pp. 390-412.
- NUNNALLY, J. y BERNSTEIN, I. (1994) *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill.

- NUNKOO, R. y RAMKISSOON, H. (2011) Developing a community support model for tourism. *Annals of Tourism Research*, vol. 38, n° 3, pp. 964-988.
- OMT (1998) *Introducción al turismo*. Madrid: Organización Mundial del Turismo.
- ONE (2010). IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010: Informe General. Disponible en: [http://censo2010.one.gob.do/volumenes\\_censo\\_2010/vol1.pdf](http://censo2010.one.gob.do/volumenes_censo_2010/vol1.pdf) Acceso: [01 de mayo de 2014]
- ORGAZ AGÜERA, F. (2013) Análisis del impacto ambiental en República Dominicana a través de la ley sobre medio ambiente y recursos naturales. *DELOS, Revista de Desarrollo Local Sostenible*, vol. 6, n° 17, pp. 1-10.
- ORGAZ AGÜERA, F. (2014) El ecoturismo en los humedales: Análisis de las potencialidades de República Dominicana. *Rosa dos Ventos*, vol. 6, n° 1, pp. 4-18.
- PEARCE, P.L. (1994) Tourist-resident impact: Examples and emerging solutions. In W.F. THEOBALD (Ed.) *Global tourism: the next decade* (pp. 103-123). Oxford: Butterworth-Heinemann.
- PÉREZ DE LAS HERAS, M. (1999) *La guía del ecoturismo o cómo conservar la naturaleza a través del turismo*. Madrid: Mundi Prensa.
- PETRICK, J. F. y BACKMAN, S. J. (2002) An examination of the construct of perceived value for the prediction of golf travelers' intentions to revisit. *Journal of Travel Research*, vol. 41, n° 1, pp. 38-45.
- PIZAM, A. (1978) Tourism's Impacts: The Social Costs to the Destination Community as Perceived by its Residents. *Journal of Travel Research*, vol. 16, n° 4, pp. 8-12.
- PUERTAS CAÑAVERAL, I. (2007) *Ecoturismo en las Reservas de la Biosfera*. Granada: Universidad de Granada.
- ROSS, S.L. y WALL, G. (1999). Evaluating ecotourism: the case of North Sulawesi, Indonesia. *Tourism Management*, vol. 20, pp. 673-682.
- RUIZ, E.; HERNÁNDEZ, M.; COCA, A.; CANTERO, P. y DEL CAMPO, A. (2008) Turismo comunitario en Ecuador. Comprendiendo el community-based tourism desde la comunidad. *PASOS: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, vol. 6, n° 3, pp. 399-418.
- SCHEYVENS, R. (1999) Ecotourism and the Empowerment of Local Communities. *Tourism Management*, n° 20, pp. 245-49.
- VARGAS SÁNCHEZ, A.; GARCIA-UGIDOS, S.; PLAZA, M. Á. y PORRAS, N.C. (2007) *Turismo industrial en la provincia de Huelva: Presente y Futuro*. Huelva: Cátedra Cepsa.
- VILLAREAL, R. y VAN DER HORST, A. (2008) Estrategia de competitividad turística de la República Dominicana. *ARA, Journal of Tourism Research*, vol.1, n° 1, pp. 15-28.

- WEARING, S. y NEIL, J. (2000) *Ecoturismo. Impacto, tendencias y posibilidades*. Madrid: Síntesis.
- WEAVER, D.B. y LAWTON, L.J. (2004) Visitor attitudes toward tourism development and product integration in an Australian urban-rural fringe. *Journal of Travel Research*, nº 42, pp. 286-296.
- WEAVER, D.B. y LAWTON, L.J. (2007) Twenty years on: The state of contemporary ecotourism research. *Tourism Management*, vol. 28, nº 5, pp. 1168-1179.
- WILLIAMS, P. (1992) A Local Framework for Ecotourism Development. *Western Wildlands*, vol. 18, nº 3, pp. 14-19.