



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

HACIA LA SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL SISTEMA NACIONAL DE ÁREAS PROTEGIDAS

Enero del 2006

This publication was produced for review by the United States Agency for International Development. It was prepared by Michael Lofstrom, B.S., Lic. Miguel Olivo-Villabrille, Lic. Miguel Silva, Catherin Cattafesta, M.Sc., and William G. Kaschak, Ph.D for International Resources Group (IRG).

Esta consultoría se realiza dentro del proyecto Improving Policies for Environmental Protection (IPEP), ejecutado para la Secretaría de Estado de Medio Ambiente y Recursos Naturales por International Resources Group, Ltd., (IRG) con los auspicios de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos, USAID, mediante el contrato No. 517-C-00-03-00015-00.

HACIA LA SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL SISTEMA NACIONAL DE ÁREAS PROTEGIDAS

USAID Contract No. 517-C-00-03-00015-00



International Resources Group

1211 Connecticut Avenue, NW, Suite 700
Washington, DC 20036
202-289-0100 Fax 202-289-7601
www.irgtd.com



IPEP

Improving Policies for Environmental Protection

International Resources Group (IRG)
Universidad Nacional Pedro Henriquez Urena
(UNPHU)
Campus #2
Biblioteca 4 Piso
Avenida John F. Kennedy, KM 6 1/2
Santo Domingo
Dominican Republic

DISCLAIMER

The author's views expressed in this publication do not necessarily reflect the views of the United States Agency for International Development or the United States Government.

CONTENTS

Introducción:	1
Objetivo	2
Fuentes de Información	3
Definición del Problema	4
Biodiversidad	5
Situación Financiera	6
Modelo Operativo Mejorado.	8
Enfoque Estratégico para la Sostenibilidad Financiera	9
Criterios de Agrupamiento	10
Fuentes Múltiples de Ingreso	11
Obtención de un Impacto Financiero Inmediato	14
Licencias Comerciales.....	14
Incremento en las Tarifas de Entrada	14
Asignación Presupuestaria Extraordinaria	14
Logro de la Sostenibilidad Financiera	16
El Fideicomiso: Piedra Angular para la Sostenibilidad de las Áreas Protegidas	7
Acuerdos de Canje de Deuda por Naturaleza	19
Ejemplo de un Acuerdo de Canje de Deuda por Naturaleza, Aplicado a la República Dominicana con Estados Unidos.	20
Anexo 1	22
Anexo 2	23

INTRODUCCIÓN:

Dentro de las actividades del proyecto de Fortalecimiento de Políticas para la Protección Ambiental (siglas en inglés IPEP), la International Resources Group, Ltd. (IRG), ha apoyado la iniciativa de la Secretaría de Estado de Medio Ambiente y Recursos Naturales conocida como proyecto de Política para la Gestión del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP).

Este proyecto se encuentra en la fase de realización de diagnósticos sobre una serie de temas o ejes que permitirán a las autoridades el identificar políticas para una gestión sostenible del Sistema mencionado.

Dentro de este contexto, a través del proyecto IPEP se realizan tres consultorías, correspondientes con los siguientes ejes o temas:

- Financiamiento del Sistema Nacional de Áreas Protegidas
- Participación Pública en la gestión de Áreas Protegidas
- Marco Legal e Institucional del Sistema Nacional de Áreas Protegidas

El presente informe da cuenta de los resultados de la consultoría realizada sobre el primer tema. La misma fue realizada por Mike Lofstrom, consultor de IRG. Otros participantes en el desarrollo del mismo se presentan en el Anexo 1. Una presentación del mismo se hizo en formato multimedia (PowerPoint) y se presenta en el Anexo 2.

OBJETIVO

El principal objetivo del análisis es identificar los mecanismos para financiamiento sostenible del sistema nacional de áreas protegidas (SINAP). Para lograr este objetivo un plan/propuesta para sostenibilidad financiero con impactos inmediatos (de 12 a 18 meses) e impactos a mediano y largo plazo.

FUENTES DE INFORMACIÓN

La fuente primaria de datos fueron entrevistas con actores claves en los sectores público y privado. La lista de informantes aparecen final este reporte en el anexo 1.

Las siguientes organizaciones y oficiales fueron consultados y aportaron comentarios sobre el análisis de la sostenibilidad financiera para los parques y áreas protegidas. Deseamos agradecer a todos por el tiempo dispensado y las informaciones para el análisis y el reporte subsiguiente. Estas organizaciones incluyeron:

- Administradores de parques y áreas protegidas
- Oficiales de USAID
- Oficiales y técnicos del SINAP
- Oficiales y técnicos de ONAPLAN
- Personal de IRG
- Representantes de ONGs
- Oficiales del Banco Central

La revisión de fuentes secundarias de información financiera provistas por el SINAP sobre los parques y áreas protegidas, así como información financiera del Banco Central sobre la deuda oficial del Gobierno Dominicano a organismos internacionales, fue parte importante de la información colectada para el análisis. Otras fuentes secundarias de información incluyeron análisis técnicos sobre biodiversidad y políticas ambientales hechas por IRG, el SINAP, sitios web, información sobre canje de deuda por la naturaleza y programas nacionales e internacionales de donantes para la conservación ambiental.

DEFINICIÓN DEL PROBLEMA

El principal problema enfocado por el análisis es la capacidad económica precaria y en declinación de la Secretaría de Estado de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARN) para proteger la integridad ambiental de las áreas protegidas. Igualmente importante es la carencia de suficientes recursos financieros para detener esta declinación y mejorar y sostener la capacidad de las áreas protegidas para recibir visitantes y hacerse financieramente a otros sostenible al mediano plazo y de manera permanente.

BIODIVERSIDAD

La República Dominicana es actualmente vulnerable a la pérdida de su particularidad en términos de biodiversidad. Este país tiene más de 7000 especies que prevalecen y tiene un impacto en la conservación de las mismas en otros países del Caribe. El banco de germoplasma es extenso. Las fuentes de agua que vienen de las montañas de las áreas protegidas (por ejemplo, del Parque Nacional Armando Bermúdez) y partes altas de las cuencas, suplen de agua a los principales centros urbanos en la región del Cibao y el valle de La Vega. Además de suministrar agua para consumo humano, estas fuentes suplen de agua para propósitos de irrigación, energía, pesca y acuicultura.

SITUACIÓN FINANCIERA

La República Dominicana tiene una tasa excepcionalmente alta de especies endémica que son consideradas ambientalmente vulnerables. Los hábitats endémicos son particularmente frágiles y sujetos a la extinción. Un agresivo programa de conservación es necesario para proteger la rica biodiversidad del país. El hecho de que Haití, que comparte un tercio de la isla Hispaniola con este país, tiene pocos espacios de hábitat a considerar, incrementa la importancia de la conservación de la biodiversidad en la República Dominicana. Casi todos los reptiles y anfibios son endémicos así como más de un tercio de la flora de este país. Más aún, la biodiversidad de la República Dominicana está siendo amenazada por la pérdida de una gran porción de la cobertura vegetal de bosques. Por lo menos un 10% de las especies y 33% de los vertebrados (mamíferos, aves, reptiles, anfibios y peces) están amenazados y en peligro de extinción. Desde cualquier punto de vista, esto es una tasa extremadamente alta de pérdida potencial de biodiversidad. Las especies marinas, incluyendo los mamíferos marinos (ballenas, delfines y manatíes) son poco conocidos y no son considerados en los perfiles ambientales recientes. Sin embargo, las aguas cercanas a la República Dominicana constituyen el área más importante de la temporada invernal para las ballenas jorobadas en el Océano Atlántico.

Hay actualmente 86 áreas protegidas que ocupan aproximadamente el 27% del territorio dominicano. De estas áreas protegidas, sólo 35 (41%) mantiene una administración de una o más personas. El presupuesto del SINAP para el año 2005 fue de RD\$ 62.5 millones, o sea, el 14.3% del presupuesto total de la Secretaría de Medio Ambiente. Este nivel de recursos es claramente insuficiente para mantener las áreas protegidas operando hacia una conservación de los recursos naturales consistente y la provisión de los servicios apropiados a visitantes e investigadores.

Aproximadamente el 90% del presupuesto del SINAP se usa en pago al personal. La asignación de fondos para infraestructura, educación, investigación, servicios a los visitantes y relaciones con la comunidad son muy bajos y en algunas ocasiones, inexistente. En la mayoría de los parques, la infraestructura para la visita es inadecuada y condiciones de deterioro más allá de la reparación. A la investigación sobre la situación de la biodiversidad y los hábitats en los parques está limitada a experiencias esporádicas de investigadores internacionales. Los programas de educación están limitados a las iniciativas de donantes y esfuerzos incipientes en interpretación ecológica por la Subsecretaría de Información y Educación Ambiental. Los puestos vacantes, en aquellas áreas protegidas que tienen personal asignado han alcanzado hasta el 80% en la mayoría de los casos. Este vacío ha limitado de manera severa la capacidad de prevención de incendios y de supervisión en las áreas y ha disminuido los servicios para la visita a los parques a un mínimo. También, los parques y las áreas protegidas continúan perdiendo personal clave y guardaparques debido principalmente a los bajos niveles salariales y los retrasos en el pago a los mismos.

Otras limitaciones para la planificación y sostenibilidad financiera del SINAP, es la ausencia de información financiera auditada, lo que disminuye la credibilidad y confianza de la información provista por el contralor del SINAP. También, factores fuera del control inmediato del SINAP incluyen retrasos en la entrega de las asignaciones presupuestarias por parte del Gobierno Central y la política de entregar todos los ingresos generados por las áreas protegidas al Tesoro -Cuenta 100- lo que no favorece a una planificación financiera consistente para el manejo empresarial de las áreas protegidas a nivel local.

En el 2005, hubo aproximadamente 500,000¹ personas visitando los parques y áreas protegidas, generando un total de RD\$ 50 millones, sólo por el concepto de entrada (este dinero fue transferido directamente al Gobierno Central). El ingreso total generado por el turismo en la República Dominicana para el 2004 fue de RD\$56,516 millones.

¹ De los cuáles el 90% son extranjeros.

EL FLUJO DE CAJA DEL SINAP ES POSITIVO PARA EL PRESUPUESTO COMO UN TODO, PERO LOS SALARIOS REPRESENTAN EL 90% DEL PRESUPUESTO Y LA MAYORÍA DE LAS ÁREAS PROTEGIDAS Y PARQUES (EL 91% DEL TOTAL DE 86) MUESTRAN FUERTES DÉFICITS FINANCIEROS.

La matriz siguiente refleja una medida del reto financiero y las limitaciones que son inherentes al flujo de caja anual del SINAP. La tabla muestra la posición del flujo de caja de 13 áreas protegidas en el año 2005, basadas en la información más precisa y actualizada disponible.

Flujo de caja del SINAP (para 13 Áreas Protegidas)

Parques Nacionales y Áreas Protegidas	Gastos Totales (ajustados por inflación al 2005)	Ingresos por entradas 2005 (con proyección nov. y dic.)	Diferencia
Del Este	4,938,134.50	30,950,043.80	26,011,909.30
Montecristi (Estero Hondo)	2,136,502.87	7,125,028.50	4,988,525.63
Santuario de Mamíf. Marinos Samaná	1,278,398.38	3,050,412.20	1,772,013.82
Isla Catalina	789,480.19	1,322,400.00	532,919.81*
Albufera de Maimón	550,335.69	1,200.00	-549,135.69*
Cabarete y Goleta (El Choco)	693,106.11	69,480.28	-623,625.83
Bahía de las Calderas	650,992.18	21,648.09	-629,344.10
Cuevas de Borbón o Pomier	726,701.68	10,400.00	-716,301.68*
Los Haitises	4,368,756.99	3,222,732.89	-1,146,024.09
Isla Cabritos / Lago Enriquillo	1,736,385.12	424,400.00	-1,311,985.12*
Donald Dod (Bahoruco)	1,811,897.41	193,020.77	-1,618,876.64
Jaragua	1,894,380.76	242,820.97	-1,651,559.79
Armando Bermúdez	2,707,648.95	256,441.03	-2,451,207.92
Total	24,282,720.83	46,890,028.53	22,607,307.70

Fuente: datos SEMARN.

Notas:

* Elaborado con datos de visitación del 2004.

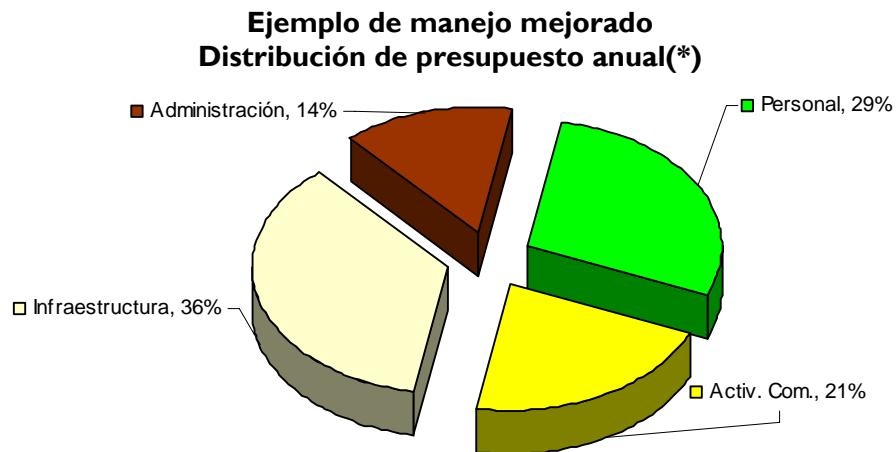
1. Aunque se muestra un superávit en conjunto, los ingresos son canalizados directamente al Gobierno Central
2. Análisis a partir de APs con información disponible

Desde un punto de vista empresarial, hay considerables dificultades financieras para nueve de las 13 áreas protegidas para cubrir sus costos operativos a partir de los ingresos generados por las entradas y otras fuentes. Dos de las áreas protegidas, el Parque Nacional del Este y la Isla Catalina, generan aproximadamente el 75% de los ingresos totales de estas 13 áreas juntas y ayudan a obtener un superávit de RD\$ 22 millones en relación con el presupuesto del SINAP. Aún sobre una base de flujos de cajas individuales para cada área protegida, este excedente da una vista altamente distorsionada en el sentido de que no sólo nueve de las 13 áreas protegidas están experimentando problemas anuales de flujo de caja, también las restantes 73 áreas protegidas tienen severos déficits de flujo de caja. Sin la habilidad del SINAP para redistribuir algunos de los excedentes por el Parque del Este, Isla Catalina, Estero Hondo y el Santuario Marino de la Bahía de Samaná hacia otras áreas protegidas con necesidades de recursos críticos para pagar salarios de guardaparques y cubrir otros gastos operativos esenciales, el sistema en su conjunto permanecerá financieramente débil e insostenible.

MODELO OPERATIVO MEJORADO.

Unas pocas unidades del SINAP son manejadas por entidades privadas bajo diferentes acuerdos con la SEMARN. La Reserva Científica Loma Quita Espuela es una de ellas. Es una reserva científica manejada con el apoyo de la Fundación Loma Quita Espuela, bajo un acuerdo de comanejo. Esta reserva es un ejemplo dominicano de un área protegida que tiene un presupuesto adecuado y con una distribución equilibrada de los recursos para su gestión. En comparación con otras áreas protegidas en el sistema, se considera que esta reserva se encuentra en **buenas condiciones operativas**, basado en un personal de manejo y protección aceptable, la conservación y mantenimiento del área protegida, las relaciones y participación de la comunidad y la infraestructura y servicios para investigación y visita. Existe una distribución equilibrada y consistente de los recursos entre las funciones de: 1) Personal para la protección del área; 2) relaciones con la comunidad y programas para la participación comunitaria y el desarrollo del sentido de apropiación; 3) infraestructura y materiales y 4) gastos administrativos e imprevistos.

El siguiente gráfico muestra la distribución operativa de un presupuesto mejorado basado en el utilizado por la Fundación Loma Quita Espuela, como sigue: Presupuesto total, RD\$ 3.5 millones: 1) Protección (guardaparques y supervisores) 29%; 2) Programas comunitarios, 21%; 3) Infraestructura y materiales, 36% y 4) Gastos administrativos, 14%.



(*) Basado en la distribución presupuestaria de la Reserva Científica Loma Quita Espuela(*)

ENFOQUE ESTRATÉGICO PARA LA SOSTENIBILIDAD FINANCIERA

No es realista enfocarse en mejorar el manejo y las finanzas de todo el sistema al mismo tiempo. Por lo tanto, se propone un enfoque gradual de aplicación de la estrategia para el desarrollo y mejora operativa.

Áreas protegidas en regiones geográficas distintas y con capacidades similares de generar ingresos comprenden el primer grupo de áreas protegidas (8 en total). Una vez que este grupo se enrumbe en el proceso de fortalecimiento, otros grupos le seguirán. El mejoramiento operativo ocurriría por grupos de 8 a 10 áreas, a ser incorporadas cada año.

CRITERIOS DE AGRUPAMIENTO

Los criterios de agrupamiento de las áreas protegidas serían los siguientes.

- Innegable importancia en biodiversidad
- Potencial de generación de ingresos
- Servicios ambientales que proven
- Información disponible (biofísica, socioeconómica, planes de manejo, planes de sostenibilidad financiera).

La Aplicación de estos criterios resultó en la siguiente selección de áreas protegidas:

- Parque Armando Bermúdez
- Parque Nacional Los Haitises
- Santuario de Mamíferos Marinos Bahía de Samaná
- Parque Nacional del Este
- Monumento Natural Isla Catalina
- Reserva de Biosfera Jaragua-Bahoruco-Enriquillo (Los Parques Nacionales Jaragu, Bahoruco y Lago Enriquillo)

FUENTES MÚLTIPLES DE INGRESO

Fuentes de impacto inmediato. Estas fuentes tienen como propósito:

- Asegurar fondos para operación mejorada en áreas prioritarias del Grupo I
- Asegurar un inicio para tratar con los problemas financieros de los grupos siguientes

Fuentes de impacto a mediano plazo, con las que se procurará:

- Asegurar la sostenibilidad y seguridad a mediano plazo, de un flujo de dinero que sea capaz de soportar al Sistema
- Establecimiento de un mecanismo para asegurar la sostenibilidad financiera a largo plazo del Sistema. Específicamente se propone la creación de un Fideicomiso

Tanto el plan propuesto para alcanzar un impacto financiero inmediato, como el propuesto para la consolidación y sostenibilidad completa de las áreas protegidas a mediano y largo plazo, pueden beneficiarse de fuentes múltiples de recursos financieros así como de otros mecanismos y activos.

Una selección de ocho áreas protegidas, en cuatro diferentes regiones geográficas del país, se hizo con el propósito de tener un impacto más inmediato y concentrado en el mejoramiento de la sostenibilidad financiera de áreas protegidas altamente prioritarias. Estas áreas son capaces de generar ingresos significativos y tienen igualmente un papel importante en la conservación. El principal objetivo de este "Grupo 1" es lograr status de "**operación mejorada**", proveyéndolas con la capacidad financiera necesaria para cubrir todos sus costos operativos y de infraestructura, servicios para la visita y participación comunitaria, en la misma proporción del presupuesto de la Reserva Científica Loma Quita Espuela.

El segundo objetivo del plan de impacto financiero inmediato es expandir y profundizar la cobertura ambiental hacia otras áreas protegidas en la medida en que se convierten en parte de la estrategia para la sostenibilidad financiera. Se anticipa que una vez que el Grupo 1 de áreas protegidas alcance un nivel mejorado de operaciones -cómo se muestra en el cuadro siguiente- un segundo grupo de áreas protegidas se volverá la prioridad para alcanzar el estatus operativo mejorado, como resultado de una proyección presupuestaria incrementada significativamente. Éste proceso continuará hasta que el total de las áreas haya alcanzado el estatus de mejoría operativa y estabilidad financiera basada en un presupuesto del SINAP de unos RD\$ 196.88 millones -esto es algo más que tres veces el presupuesto del año 2005 del SINAP-.

Aplicación del Plan de Manejo Mejorado al Grupo I de APs

AP/Millones de pesos	Actual	Total Operacional	Personal	Activ. Com.	Infraestructura	Administración
Quita Espuela (prot. completa)	3.50	3.50	1.00	0.75	1.25	0.50
Armando Bermudez	2.70	8.51	2.43	1.82	3.04	1.22
Los haitises+Santuario de Mamífer	5.65	17.79	5.08	3.81	6.35	2.54
Parque del Este+Isla Catalina	5.73	18.04	5.15	3.87	6.44	2.58
Reserva de Biosfera	5.41	17.63	5.04	3.78	6.30	2.52
Total SINAP	62.50	196.88	56.25	42.19	70.31	28.13

Un **escenario posible** del impacto del plan mencionado se presenta a continuación.

Considerando:

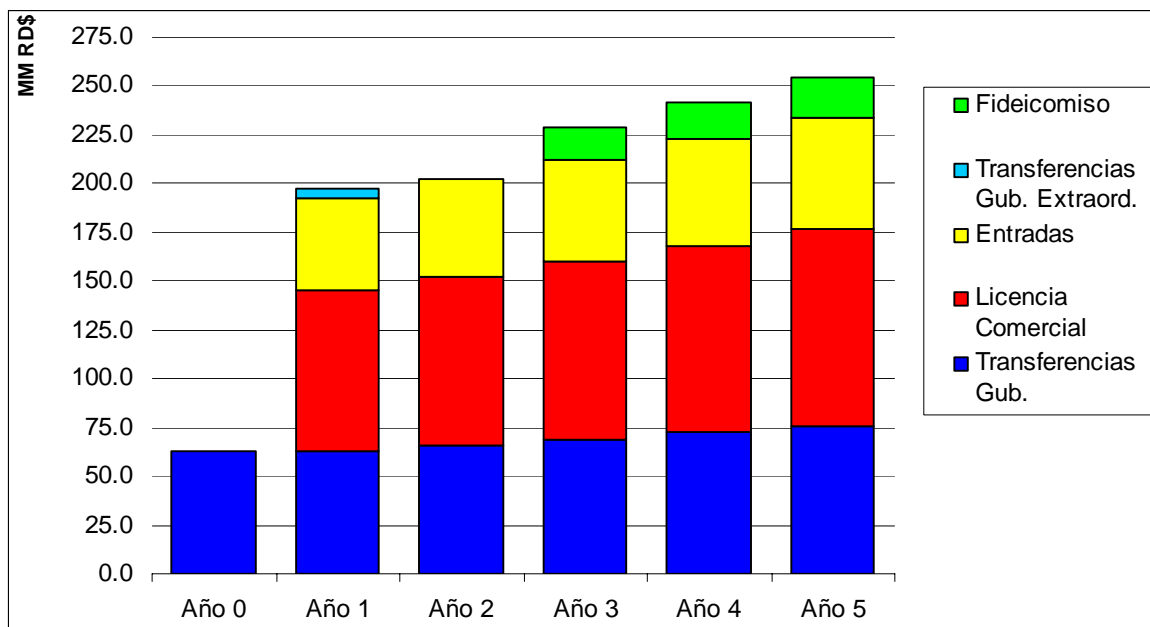
- Una asignación presupuestaria inicial al grupo similar a la ejecutada en el 2005.
- Una asignación presupuestaria extraordinaria de RD\$ 5 millones aplicada sólo en el primer año.
- Un incremento de las visitas a las Áreas Protegidas del Grupo 1 en un 5% anual, a partir de 500,000 visitantes en la actualidad.
- Un incremento en la asignación presupuestaria de un 5% anual.
- El manejo por el SINAP de los ingresos que por concepto de entrada y licencias comerciales se genere.
- El aporte de fondos de un fideicomiso a partir del tercer año

La proyección para los próximos cinco años de la base de sostenibilidad financiera de este grupo significa un incremento de más de 500%, como puede verse en el cuadro y la gráfica a continuación:

**Impacto de la Aplicación de Instrumentos Económicos de impacto inmediato
Proyección a 5 años**

Concepto (RD\$ MM)	Año 0	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5
Visitación	500,000	525,000	551,250	578,813	607,753	638,141
Transferencias Gub.	62.5	62.5	65.6	68.9	72.4	76.0
Licencia Comercial	0.0	82.7	86.8	91.2	95.7	100.5
Entradas	0.0	47.3	49.6	52.1	54.7	57.4
Transferencias Extraordinaria		5.0				
Fideicomiso	0.0	0.0	0.0	17.0	18.7	20.6
Total	62.5	197.4	202.1	229.2	241.5	254.5

Impacto de la Aplicación de Instrumentos Económicos de impacto inmediato Proyección a 5 años



OBTENCIÓN DE UN IMPACTO FINANCIERO INMEDIATO

Para lograr la meta de un impacto financiero inmediato y levantar los niveles de fondos del presupuesto del SINAP de RD\$62.5 millones a RD\$ 196.88 millones al final del primer año (enfocándose específicamente en las áreas protegidas en el grupo 1), La estrategia implica la aplicación de los siguientes **instrumentos económicos**:

LICENCIAS COMERCIALES

En la actualidad, los tour operadores entran a las áreas protegidas con sus clientes extranjeros y sólo pagan el derecho de entrada de RD\$ 100 por persona.

La aplicación de un pago de derecho de uso comercial del área en la forma de una licencia, podría añadir otros RD\$ 175 (US\$ 5.00 a la tasa de cambio actual) por persona al ingreso generado por el área protegida. Con un estimado de 472,500 visitantes extranjeros² a los parques en el 2006, el ingreso generado a través de licencias comerciales alcanzaría los RD\$ 82.69 millones de pesos. Ver detalle a continuación:

- A. Visitantes a las Áreas Protegidas: 525,000 personas
- B. 90% de extranjeros: 472,500 personas
- C. Tarifa de Licencia Comercial por persona: RD\$175 (= \$5 US)

$$B \times C = \text{RD\$ } 82.69 \text{ millones (= US\$ 2.4 millones)}$$

INCREMENTO EN LAS TARIFAS DE ENTRADA

En la actualidad, la tarifa de entrada a las áreas protegidas es de RD\$100 por persona. Esta se aplica tanto a locales como a extranjeros.

Si se aplica un incremento de tarifa a los turistas extranjeros para que paguen RD\$200 (US\$6), este incremento de RD\$100 podría significar una entrada adicional por el monto de unos RD\$ 47.25 millones. Ver aplicación a continuación:

- A. Visitantes a las Áreas Protegidas: 525,000 personas
- B. 90% de extranjeros: 472,500 personas
- C. Tarifa de Entrada propuesta por persona: RD\$200 (= \$6 US)

$$B \times C = \text{RD\$ } 94.5 \text{ millones } (\Delta \text{ RD\$ } 47.25 \text{ millones})$$

ASIGNACIÓN PRESUPUESTARIA EXTRAORDINARIA

Para el 2006, si la transferencia presupuestaria del gobierno permanece al mismo nivel que en el 2005, (RD\$62.5 millones) y se aplican los instrumentos mencionados, será necesario que el Gobierno Central haga un aporte extraordinario de fondos por un total de RD\$5 millones.

De esta manera, el gobierno aportaría por vía presupuestaria un total de RD\$67.5 millones. A este monto se le sumaría los RD\$ 82.69 millones por las licencias comerciales y RD\$ 47.25 millones con la nueva tarifa de entrada. Esto resultaría en un total de RD\$196.94 millones, cumpliendo así con la meta estimada para iniciar el proceso de mejoramiento operativo del sistema presentado anteriormente.

² Se asume que el número de visitantes a las áreas protegidas se incrementa en un 5% cada año.

Debido al incremento de ingresos generados por los instrumentos presentados, esta asignación presupuestaria extraordinaria sólo se aplicaría una vez en el primer año.

El impacto financiero de la aplicación de los instrumentos se resume en el cuadro siguiente.

Impacto de la aplicación de instrumentos financieros a 5 años

Milliones of Pesos	Año 0	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5
Visita	500,000	525,000	551,250	578,813	607,753	638,141
Transferencia Presupuestaria	62.50	62.50	65.63	68.91	72.45	75.97
Licencia Comerciales	0.0	82.69	86.82	91.16	95.72	100.51
Tarifa de Entrada	0.0	47.25	49.61	52.09	54.70	57.43
Transferencia Presupuestaria Extraordinaria		5.00				
Fideicomiso	0.0	0.0	0.0	17.00	18.70	20.57
Total	62.50	197.44	202.16	229.16	241.47	254.48

LOGRO DE LA SOSTENIBILIDAD FINANCIERA

Para la estrategia financiera a mediano plazo, otras fuentes adicionales de recursos para ayudar a la sostenibilidad a largo plazo del mantenimiento y conservación de las áreas protegidas. Estas fuentes pueden incluir contribuciones de organizaciones de desarrollo multilaterales y bilaterales, ONGs, programas de reforestación para el secuestro de carbono, el pago por servicios ambientales (tales como provisión de agua, prevención de la erosión, pago por los derechos de propiedad sobre los beneficios de las aplicaciones producto de bioprospecciones, entre otros).

Adicionalmente, el tercer eje considerado por IRG dentro del apoyo a proyecto de políticas es el relacionado con el marco legal e institucional del SINAP. Cambios potenciales en la asignación de los ingresos de las áreas protegidas desde la Cuenta 100 del Gobierno Central, para que sean retenidos por el SINAP y usados para cubrir los costos operativos y de infraestructura, son metas a ser logradas si se desea asegurar la sostenibilidad financiera de las áreas protegidas.

En resumen, la meta de impacto financiero inmediato es lograr el incremento del presupuesto del SINAP de los RD\$ 62. 5 millones recibidos en el 2005, a RD\$ 199. 06 millones en el 2006, a través de: 1) una asignación presupuestaria similar a la del 2005; 2) una asignación presupuestaria extraordinaria de RD\$ 5 millones; 3) la aplicación de licencias comerciales, para un ingreso adicional de RD\$ 74. 81 millones y 4) el incremento de la tarifa de entrada de extranjeros, para ingresar RD\$ 42.75 millones.

EL FIDEICOMISO: PIEDRA ANGULAR PARA LA SOSTENIBILIDAD DE LAS ÁREAS PROTEGIDAS

Un fideicomiso es un mecanismo para la inversión de fondos con propósitos de conservación que puede proveer los medios para lograr la sostenibilidad financiera largo plazo para el SINAP y sus áreas protegidas. Este se establece fuera del ámbito gubernamental, generalmente a través de un banco o de una ONG creada para este propósito. El cuerpo de directores de un fideicomiso está conformado generalmente, por representantes del sector público, representantes de agencias donantes internacionales y representantes de la sociedad civil y de ONGs internacionales.

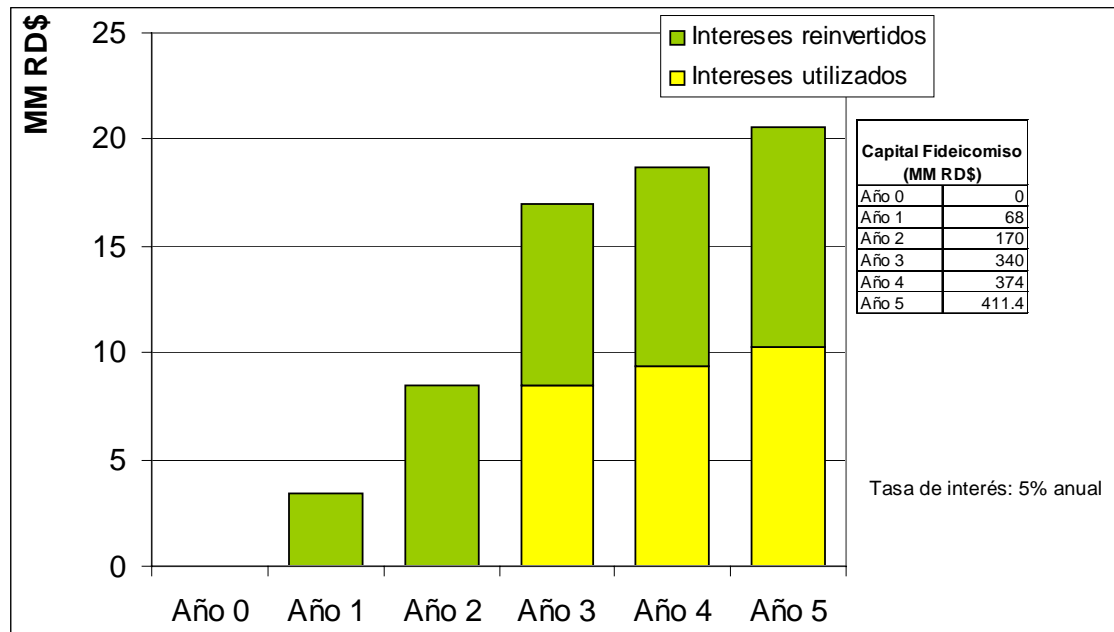
Las fuentes potenciales para establecer un fideicomiso podrían incluir:

- Donantes especiales y/o donaciones
- Ingreso de licencias ambientales
- Apoyos de proyectos de donación internacional bilateral o multilateral
- Beneficios de los programas de secuestro de carbono a través de la reforestación
- Pago por servicios ambientales
- Acuerdos de canje de deuda por la naturaleza

A su vez, éstas conclusiones financieras e ingresos son invertidos en varios tipos de instrumentos financieros (los cuales son típicamente considerado como inversiones conservadoras, que garantizan un retorno estable que puede ser reinvertido en el fondo de capital del fideicomiso o utilizado para cubrir los gastos operativos del programa de conservación).

En la gráfica siguiente se muestra el comportamiento típico de un fideicomiso hipotético.

Crecimiento típico de un fideicomiso



Como se muestra en la gráfica, el fideicomiso recibe contribuciones en el primer año por 68 millones de pesos (US\$ 2 millones, a una tasa de cambio de 34: 1) y se reciben otros 102 millones en el año 2 (US\$ 3 millones), habrá recibido al final un total de 170 millones. Nada de este fondo es gastado, pero es invertido para lograr un retorno por intereses hasta monto suficiente que pueda hacer aportes al programa de conservación.

A una tasa de retorno conservadora sobre la inversión (de 5% anual), un fideicomiso de RD\$ 170 millones (US\$ 5 millones) en su capital, tendría un retorno aproximado de RD\$ 8.5 millones. Al final del tercer año, con un capital estimado de unos RD\$ 340 millones (US\$ 10 millones), el fondo podría tener retornos por un monto del doble del año anterior, o sea, unos RD\$ 17 millones.

Al final del quinto año, con el mismo fondo de capital que en el tercer año, el fideicomiso mostrará un retorno de unos RD\$ 20 millones (US\$ 600,000) que podría ser usado para reinvertir en el capital y/o desembolsos al programa de conservación de las áreas protegidas.

Las decisiones para el uso de los fondos acumulados por retorno de inversiones son tomadas por el directorio del fideicomiso.

ACUERDOS DE CANJE DE DEUDA POR NATURALEZA

Un canje de deuda por naturaleza es un acuerdo entre un país en vías de desarrollo con deuda y uno o más de sus acreedores. En el canje, los acreedores acuerdan condonar deudas bajo un acuerdo específico a cambio de la promesa de la protección ambiental.

Este mecanismo fue establecido por primera vez en los años 80, con el propósito de resolver dos problemas con un sólo acuerdo: 1) minimizar el efecto negativo de la deuda sobre los países en desarrollo y 2) minimizar los niveles de degradación ambiental y ayudar a los objetivos y estándares de conservación.

Las promesas ambientales hechas en estos acuerdos han tendido a centrarse en grandes porciones de terreno como los bosques tropicales. El primero este tipo de acuerdos ocurrió en 1987 entre un grupo conservacionista y Bolivia. El grupo conservacionista pagó parte de la deuda de Bolivia a cambio de la creación de una gran reserva de bosque pluvial. Otros países del hemisferio que han participado en canje de deuda por naturaleza incluyen a Costa Rica, Argentina, Chile, Jamaica, El Salvador, Perú, Uruguay y Belice.

A continuación se presenta un resumen de los aspectos claves de un acuerdo de canje de deuda por naturaleza típico:

1. Un país en deuda establece las guías generales para el canje.
2. Una organización de desarrollo bilateral o multilateral, organizaciones públicas y organizaciones locales de las o sea civil establecen un consorcio y un acuerdo para un programa conservación.
3. Las organizaciones involucradas verifican que suficientes fondos para una condonación parcial de la deuda por los acreedores, así como que el gobierno dispone de efectivo local para desembolsos.
4. Los miembros del consorcio solicitan al gobierno la aprobación para el canje. Esta aprobación es usualmente emitida por el Ministerio de Finanzas o el Banco Central, o el oficial que tenga jurisdicción sobre los sectores relevantes donde se aplicará el canje.
5. Se negocian los términos específicos del canje, incluyendo la tasa de cambio de la moneda extranjera con respecto a la local, la tasa de descuento y el instrumento local de inversión o "fideicomiso".

El descuento para un programa de canje de deuda condonada depende del precio en el mercado secundario de la deuda. Este es determinado por la situación de historia crediticia y expectativas de pago para el país en particular. El monto de los fondos de conservación generados dependen de la tasa de redescuento, el cual es un porcentaje del valor de la deuda que es condonada en moneda local. La tasa de redescuento es típicamente de un 50% del valor actual de la deuda, pero depende de las negociaciones entre las partes involucradas. La tasa de redescuento debe ser un porcentaje del valor actual de deuda lo suficientemente amplio o grande para que haga atractiva la transacción.

6. La deuda es entonces condonada y el redescuento aplicado. El monto restante es presentado al Banco Central del país en deuda, si procede a cancelar la deuda y a proveer fondos en moneda local por el monto restante. La entrega de fondos se hace en efectivo o en bonos -generalmente, esto se hace en varios pagos durante un periodo de tiempo previamente acordado. Los proyectos de conservación son implementados mientras dura el acuerdo, que con frecuencia es de entre 3 a 5 años.

EJEMPLO DE UN ACUERDO DE CANJE DE DEUDA POR NATURALEZA, APLICADO A LA REPÚBLICA DOMINICANA CON ESTADOS UNIDOS.

Total de la Deuda con Estados Unidos por concepto de Asistencia al Desarrollo al 31 de diciembre del 2004 (AID-DIR más CCC-PL-480)

Deuda Total Oficial al 31/12/03 en US\$	Deuda Total Oficial al 31/12/04 en US\$
\$108,018,522	\$98,019,590

Monto pagado por esta deuda en el 2004 = \$10,998,932 (incluye una tasa de interés del 2% y un 8% de capital)

Deuda Oficial con USAID por Concepto de Asistencia Directa a la República Dominicana

Deuda total con USAID al 31/12/03 en US\$	Deuda total con USAID al 31/12/04 en US\$
\$45,189,206	\$38,734,387

Monto pagado de esta deuda durante el 2004 = \$6,454,819 (incluye una tasa de interés del 2% y un 8% de capital)

Ejemplo de un canje de deuda por naturaleza para la República Dominicana usando la deuda pública a la USAID (aprox. US\$ 30 million) que está siendo amortizada por la Secretaria de Estado de Finanzas junto al Banco Central.

- US\$ 30 millones en deuda oficial a AID-DIR por la República Dominicana es identificada y acordada como un monto adecuado para canje de deuda por naturaleza.
- De los US\$ 30 millones, el Departamento del Tesoro del Gobierno de Estados Unidos condona el 50% de esta deuda -US\$ 15 millones-, a cambio de que los restantes 15 millones a pagar por el país sean destinados en moneda local al fortalecimiento de la sostenibilidad financiera del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP).
- Desde el punto de vista macroeconómico, la condonación de una deuda de 15 millones de dólares -como la deuda AID-DIR- le ahorraría al país aproximadamente 1.5 millones de dólares en pagos del servicio de la deuda cada año. También, mejoraría significativamente su posición frente al Fondo Monetario Internacional (FMI) y el acuerdo actual de reestructuración de la deuda con el Club de París. También tendría un impacto positivo en el fortalecimiento de la calificación de los bonos soberanos dominicanos comprados por inversionistas internacionales y otros.
- Para fines de las cuentas nacionales, el desembolso de 15 millones de dólares en pesos (alrededor de RD\$510 millones) distribuidos en un periodo de tres años -aproximadamente RD\$170 millones por año-, podría no tener un efecto inflacionario real sobre la economía dominicana por las siguientes razones:
 - Los ahorros del pago del servicio de la deuda (unos RD\$51 millones) sobre la duración de la deuda actual -estimado en unos 10 años adicionales de pago de amortización- haría un total de RD\$510 millones. Esto significa que la condonación de 15 millones de dólares de la deuda le ahorraría al país el pago en los próximos tres años, de RD\$510 millones.
 - Puesto que los ahorros totales en pago de servicio de deuda descrito arriba (y por un valor de RD\$510 millones) son calculados sobre un periodo de 10 años, y los desembolsos en moneda local para el fortalecimiento financiero del SINAP ocurren durante los tres años iniciales, todo haber una ligera diferencia debido a la inflación causada por los efectos de los valores actuales netos en estos montos equivalentes. Sin embargo, puesto que en la actualidad hay alrededor de **RD\$ 305.97 mil millones de pesos circulando en la economía dominicana**, cualquier posible diferencia por inflación basada en el valor neto actual de los montos equivalentes de servicio de la deuda ahorrados de los próximos 10 años

vs. los desembolsos para actividades de conservación de la naturaleza por un periodo de tres años, serían despreciables.

ANEXO I

Las siguientes organizaciones y personas aportaron sus comentarios sobre el análisis de sostenibilidad financiera para los Parques Nacionales y Áreas Protegidas. Agradecemos a todos por su disposición y el tiempo dispensado y las informaciones suministradas. Estas fueron:

Administradores de parques y áreas protegidas;

Oficiales de USAID William Brands, Subdirector, Odalís Perez, oficial de los programas de energía y ambiente y Mike Donald, Encargado de los programas ambientales de la región del Caribe;

Oficiales y técnicos del SINAP: Lic. Daneris Santana, Sub-Secretario de Areas Protegidas y Biodiversidad, Lic. Amarilis Polonia, Directora Nacional. de Biodiversidad y Vida Silvestre, Ing. Roberto Sánchez, Director Nacional de Parques y Áreas Protegidas, Lic. Jose Almonte, asesor del Subsecretario, Lic. Priscilia Peña, oficial de Áreas Protegidas y Biodiversidad, Lic. Maria de los Ángeles Do Campo, Encargada del Departamento de Planificación, Lic. Olga Luciano López, Directora, Oficina Sectorial de Planificación y Programación;

Oficiales y técnicos de la ONAPLAN: Dr. Guarocuya Félix, Director Nacional, Lourdes Meyreles, Directora de Desarrollo Social y Territorial y Rosa De Los Santos, Oficial de coordinación.

Personal de IRG: Dr. Bill Kaschak, Director, Lic. Miguel Silva, Coordinador de Desarrollo institucional; Lic. Miguel Olivo, Analista económico; Rick Smith, consultor y ex Superintendente para los parques Yellowstone and Yosemite, Dr. Sam Ham, consultor y especialista en Interpretación para Áreas Protegidas, Will McDowell, consultor y especialista en manejo de cuencas, Catherin Cattafesta, M.Sc., Lic. Josefina Espaillet, Encargada de Programa FIPA Lic. Rosa Gil, Contable de Proyectos FIPA y Lic. Karen Pannocchia, oficial de proyectos FIPA..

Representantes de ONGs: Grupo Jaragua, The Nature Conservancy, Pronatura, and other follow-up meetings with GTZ, KFW, PROCARYN (Yaque del Norte), Fundación Loma Quita Espuela, and Fundación El Progressio.

Banco Central: Lic. Angel Oviedo, Cuentas Nacionales y Estadísticas Economicas;

ANEXO 2


Presentación Multimedia (PowerPoint) del Presente Informe.



**Financiamiento:
Hacia la
sostenibilidad
económica del
Sistema Nacional de
Áreas Protegidas**




SECRETARÍA DE ESTADO
DE MEDIO AMBIENTE
Y RECURSOS NATURALES

Introducción y Objetivos

- Ejecución del Proyecto de Políticas del SINAP
- Apoyo de agencias de cooperación internacional
- Compromiso USAID-IRG vía proyecto IPEP:
 1. Comanejo de APs en la Rep. Dominicana
 2. Financiamiento del SINAP
 3. Marco legal e institucional del SINAP
- Enfoque de este análisis, Financiamiento del SINAP:
 - Análisis situación financiera del SINAP
 - Identificación de alternativas para la sostenibilidad financiera
 - Ejecutor: Consultor IRG Mike Lofstrom



Metodología

Fuentes Primarias, entrevistas con:

- Administradores de AP
- ONGs administradoras de AP
- Representantes de donantes
- Técnicos del SINAP
- Técnicos de ONAPLAN, otros

Fuentes Secundarias:

- Reportes Financieros
- Informes Técnicos
- Sitios web



Resultados:

- Situación Actual de las APs:
 - 86 Áreas Protegidas, ($\pm 27\%$ Territorio Nacional)
 - 35 de las APs (41%) tienen personal asignado
 - 13 APs tienen plan de manejo
 - Algunos planes de manejo son anticuados
 - Evidencias de deterioro significativo de recursos y ecosistemas en las APs
 - Escaso desarrollo de investigaciones en las APs



Resultados – Problema:

- Gestión de las APs es precaria, debido a:
 - Falta de información financiera auditada
 - Alto % de presupuesto en salarios (92%)
 - Bajo % de presupuesto en inversión (< 8%)
 - Demora en la entrega de la Asignación Presupuestaria
 - Entrega incompleta de la Asignación Presupuestaria
 - Ninguna AP dispone del personal técnico con la capacidad requerida
 - El personal presente está significativamente por debajo del asignado



Claro Potencial Económico de APs

Datos:

Parques Nacionales y Areas Protegidas	Gastos Totales (ajustados por inflación al	Ingresos por entradas 2005 (con proyección nov. y	Diferencia
Del Este	4.938.134,50	30.950.043,80	26.011.909,30
Montecristi (Estero Hondo)	2.136.502,87	7.125.028,50	4.988.525,63
Santuario de Mamif. Marinos Samaná	1.278.398,38	3.050.412,20	1.772.013,82
Isla Catalina	789.480,19	1.322.400,00	532.919,81 *
Albufera de Maimón	550.335,69	1.200,00	-549.135,69 *
Cabarete y Goleta (El Choco)	693.106,11	69.480,28	-623.625,83
Bahía de las Calderas	650.992,18	21.648,09	-629.344,10
Cuevas de Borbón o Pomier	726.701,68	10.400,00	-716.301,68 *
Los Haitises	4.368.756,99	3.222.732,89	-1.146.024,09
Isla Cabritos / Lago Enriquillo	1.736.385,12	424.400,00	-1.311.985,12 *
Donald Dod (Bahoruco)	1.811.897,41	193.020,77	-1.618.876,64
Jaraqua	1.894.380,76	242.820,97	-1.651.559,79
Armando Bermúdez	2.707.648,95	256.441,03	-2.451.207,92
Total	24.282.720,83	46.890.028,53	22.607.307,70

Fuente: datos SEMARN. * Elaborado con datos de visitación del 2004.
Aunque se muestra un superavit en conjunto, los ingresos son canalizados directamente al Gobierno Central



Claro Potencial Económico de APs

Análisis:

- El 69% de AP estudiadas operan en déficit
- El 31% restante genera ingresos suficientes para cubrir los gastos del conjunto (91% por encima del total de gastos reportado)
- Por lo tanto, a pesar del estado de deterioro del SINAP y las APs, algunos parques muestran evidencias de interés turístico y capacidad para la generación de ingresos
- Esto sugiere el potencial que tiene el sistema para lograr niveles de sostenibilidad atractivos, sin alejarlo del objetivo de conservación



Claro Potencial Económico de APs

Conclusión:

Si las áreas protegidas contaran con mejores condiciones para la visita y brindar servicios de calidad, el incremento en los niveles de ingreso podría ser significativamente superior al encontrado



Reto: Manejo mejorado

Es un manejo que asegura la protección y servicios ambientales de la AP.
Esto implica:

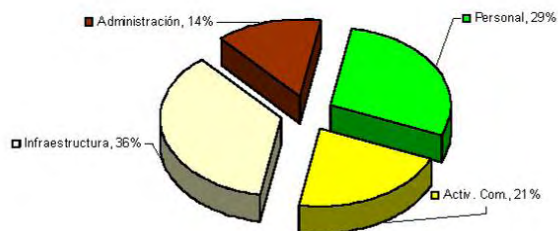
- Asignación presupuestaria suficiente
- Ejecución presupuestaria equilibrada para asegurar:
 - Inversiones para el desarrollo de las APs
 - Investigaciones
 - Infraestructura, equipos y medios
 - Educación
 - Relación armoniosa con la comunidad
 - Personal capaz y profesionalmente motivado
 - Administración efectiva
 - Mantenimiento de las inversiones



Ejemplo de manejo mejorado

Distribución de presupuesto anual

Basado en la distribución presupuestaria de la Reserva Científica Loma Quita Espuela(*)



(*) Actualmente se ha asegurado la protección del 50% del área.

Fuente: Víctor Almánzar, 2006. Ex Director de la Fundación Loma Quita Espuela. Comunicación personal



Solución: Estrategia para financiamiento sostenible

a) Aplicación Gradual por grupos de APs

- No es realista mejorar el manejo de todo el sistema a la vez
- Se requiere un enfoque de desarrollo gradual
- Se pueden agrupar las áreas en bloques financieramente manejables (grupos de ± 8 a 10 AP cada uno)
- Agrupamiento de las APs según criterios de priorización



Solución: Estrategia para financiamiento sostenible

a) Aplicación Gradual por grupos de APs

• Criterios para priorización de grupos de APs:

Criterio	APs
Innegable importancia en Biodiversidad:	Todas
Potencial de generación de ingresos:	No todas
Servicios ambientales que proveen:	Todas
Información disponible (biofísica, socioeconómica, plan de manejo, financiera):	No todas

No todas las áreas aplican con igual peso en cada criterio.



Primer Grupo de APs propuesto:

- Armando Bermúdez
– 789.86 Km²
- Los Haitises/Santuario de Mamíferos Samaná
– 631.32 Km²
- Parque del Este/Isla Catalina
– 436.68 Km²
- Reserva de Biosfera Jaragua-Bahoruco-Enriquillo
– 2,283.91 Km²



Solución: Estrategia para financiamiento sostenible

b) Fuentes múltiples de ingreso

De impacto inmediato:

- Asegurar fondos para operación mejorada en áreas prioritarias del Grupo I
- Asegurar un inicio para tratar con los problemas financieros de los grupos siguientes
- De impacto a mediano plazo:
 - Asegurar la sostenibilidad y seguridad en el tiempo de un flujo de dinero que sea capaz de soportar al Sistema
 - Fideicomiso



Aplicación manejo mejorado a Grupo 1 de APs

Estimación de la asignación presupuestaria para operación completa del Grupo 1*

AP/ Millones de pesos	Actual	Total Operacional	Personal	Activ. Com.	Infraestructura	Administración
Quita Espuela (prot. completa)	3.50	3.50	1.00	0.75	1.25	0.50
Amando Bermúdez	2.70	8.51	2.43	1.82	3.04	1.22
Los Haitises+Santuario de Mamífer	5.85	17.79	5.08	3.81	8.35	2.54
Parque del Este+Isla Catalina	5.73	18.04	5.15	3.87	6.44	2.58
Reserva de Biosfera	5.41	17.63	5.04	3.78	6.30	2.52
Resto SINAP	39.52	131.41	37.55	28.16	46.93	18.77
Total SINAP	62.50	196.88	56.25	42.19	70.31	28.13

* Basado en la distribución de gastos del ejemplo de manejo mejorado



Soluciones: Instrumentos económicos de Impacto Inmediato

Licencia de Uso Comercial:

Tarifa a ser cobrada a empresas (hoteles, tour operadores) por llevar extranjeros a las APs

Aplicación:

- A. No. de Visitantes a APs: 500,000 personas
- B. 90% son extranjeros (450,000 personas)
- C. Tarifa propuesta por persona RD\$175 (= \$5 US)

$$B \times C = \text{RD\$ } 78.75 \text{ millones (= US\$ 2.3 millones)}$$



Soluciones: Instrumentos económicos de Impacto Inmediato

- **Incremento de la tarifa de entrada**, aplicable sólo a extranjeros

Aplicación:

- A. No. de Visitantes a APs: 500,000 personas
- B. 90% son extranjeros (450,000 personas)
- C. Entrada propuesta por persona RD\$200 (Actual RD\$ 100)

$$B \times C = \text{RD\$ } 90.00 \text{ millones } (\Delta \text{ RD\$ } 45 \text{ millones})$$



Impacto Aplicación de Instrumentos económicos

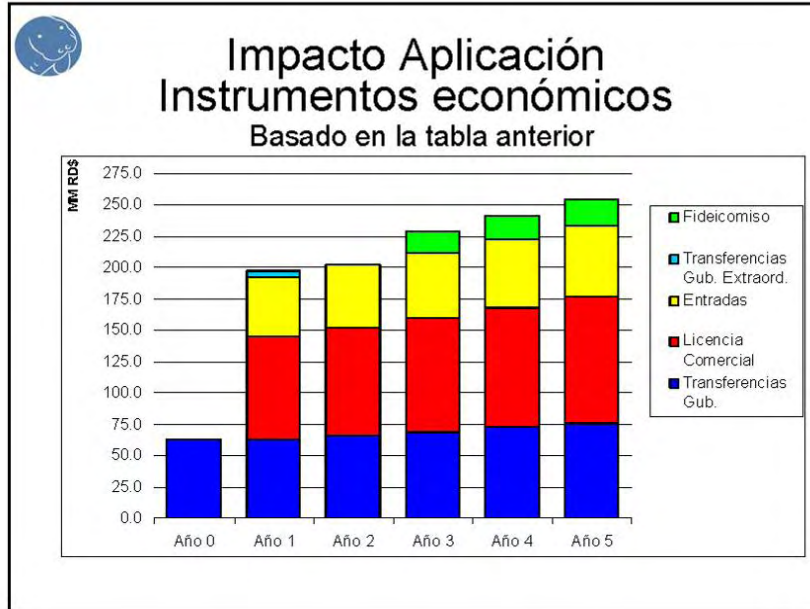
Proyectado a 5 años

Millones de pesos	Año 0	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5
Visitación	500,000	525,000	551,250	578,813	607,753	638,141
Transferencias Gub.	62.5	62.5	65.6	68.9	72.4	76.0
Licencia Comercial	0.0	82.7	86.8	91.2	95.7	100.5
Entradas	0.0	47.3	49.6	52.1	54.7	57.4
Transferencias Extraordinaria		5.0				
Fideicomiso	0.0	0.0	0.0	17.0	18.7	20.6
Total	62.5	197.4	202.1	229.2	241.5	254.5


Notas:

Tasa de crecimiento de la visitación aplicada: 5% anual

Tasa de crecimiento de las Transferencias Presupuestarias aplicada: 5% anual



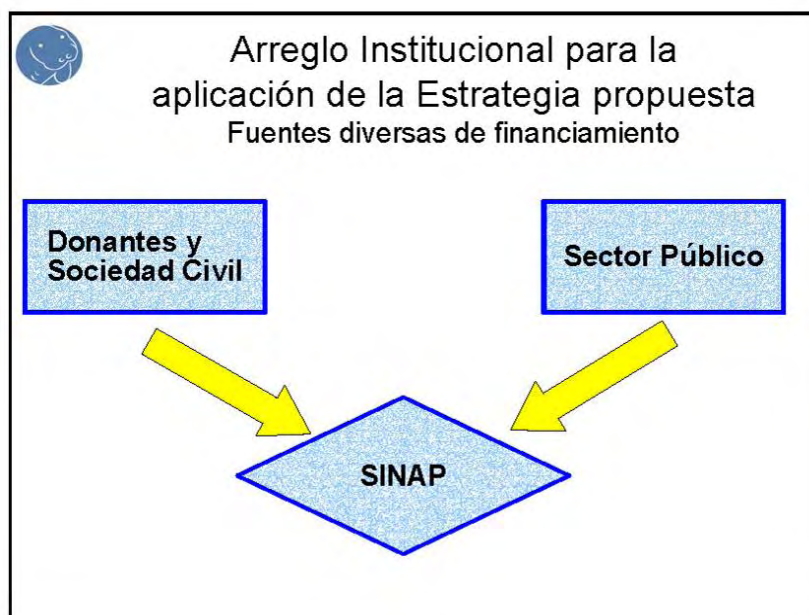
- ### Impacto Económico Inmediato
- Otros ejemplos:
- Aportes de Donantes
 - Para programa a 10 años
 - Concesiones y Licencias para servicios (para actuar dentro de las APs) 1-2%
 - (Ecoturismo, alimentos,)
 - Tarifas para actividades dentro de APs (filmaciones...)

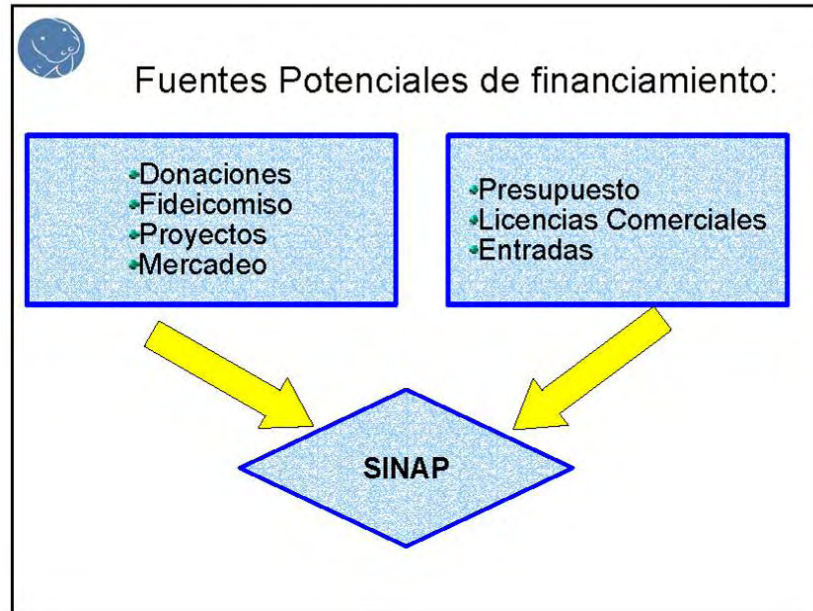



Impacto Económico a Mediano y Largo Plazo

otras fuentes

- Amigos de Fundaciones (sin fines de lucro)
- Transferencias Presupuestarias extraordinarias
- Secuestro de Carbono
- Pagos por Servicios Ambientales
 - (Bioprospección, Agua, Control erosión, ...)
- Mercadeo y Promoción de las APs al exterior del país





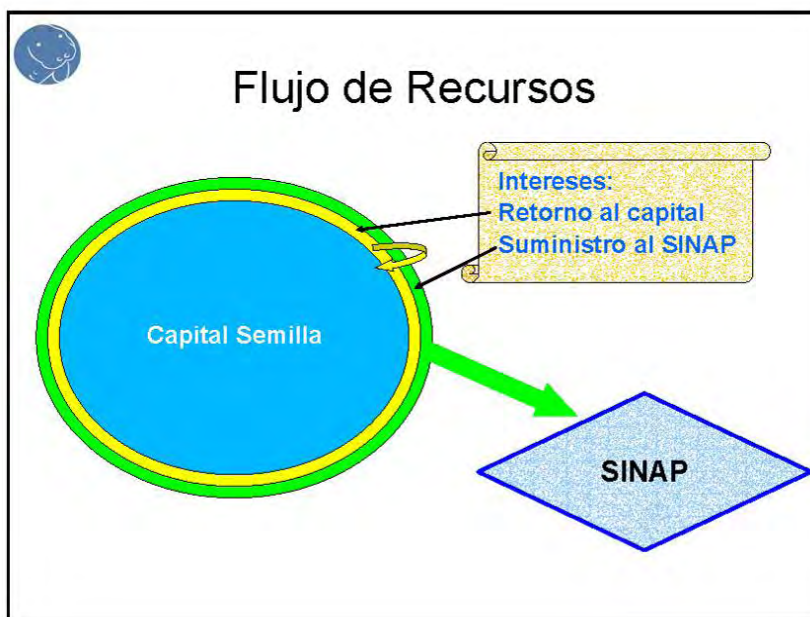
 Posible fuente:
Fideicomiso

Definición:

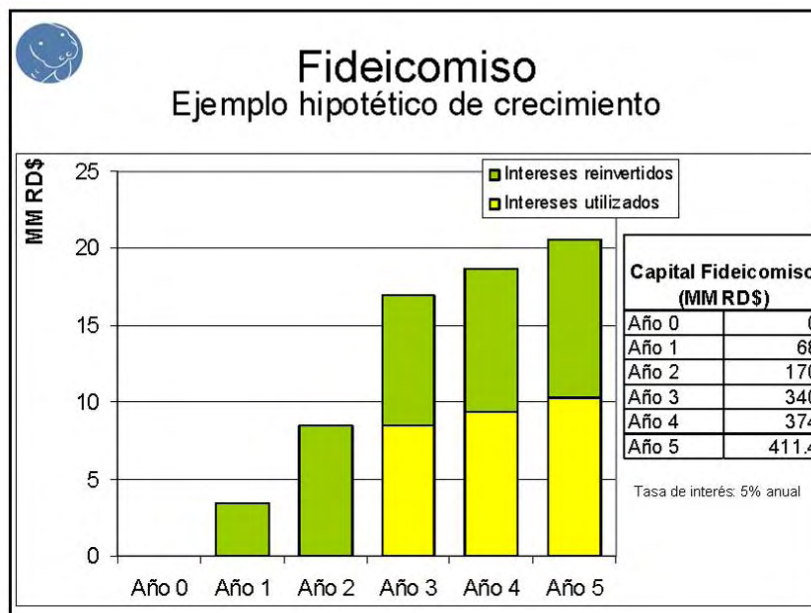
- Es un pacto legal entre el Gobierno y Sociedad Civil (Donantes, empresas, ONGs...)
- Establecimiento de un capital de fuentes diversas

Objetivo:

- Generación continua de fondos para preservar y mantener las Areas Protegidas

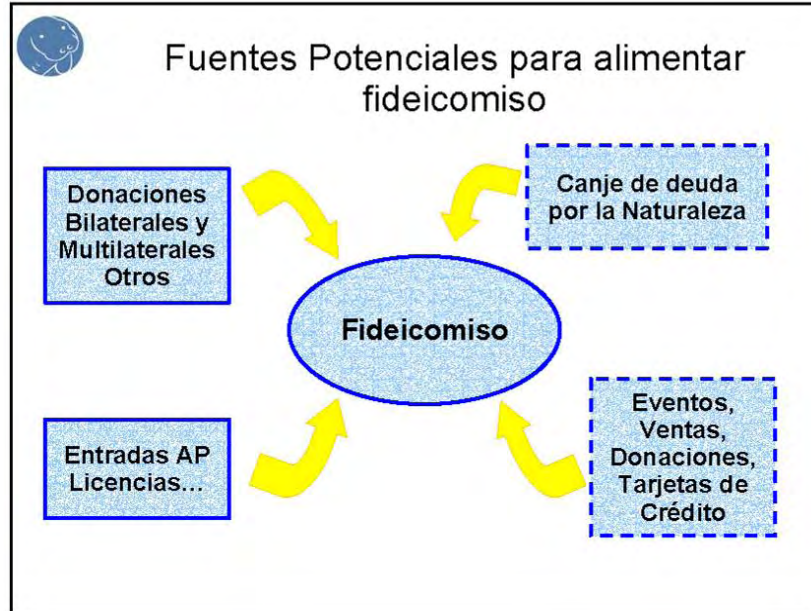







 **Aplicación del fideicomiso**

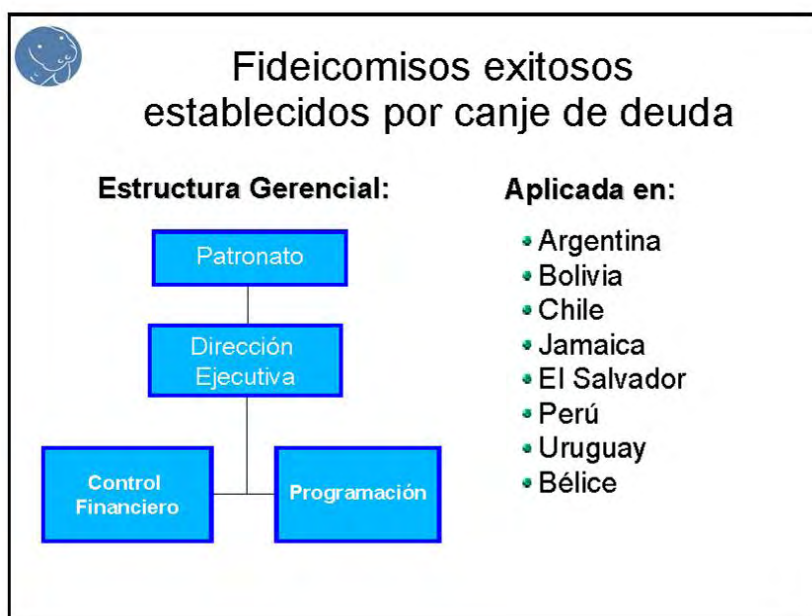
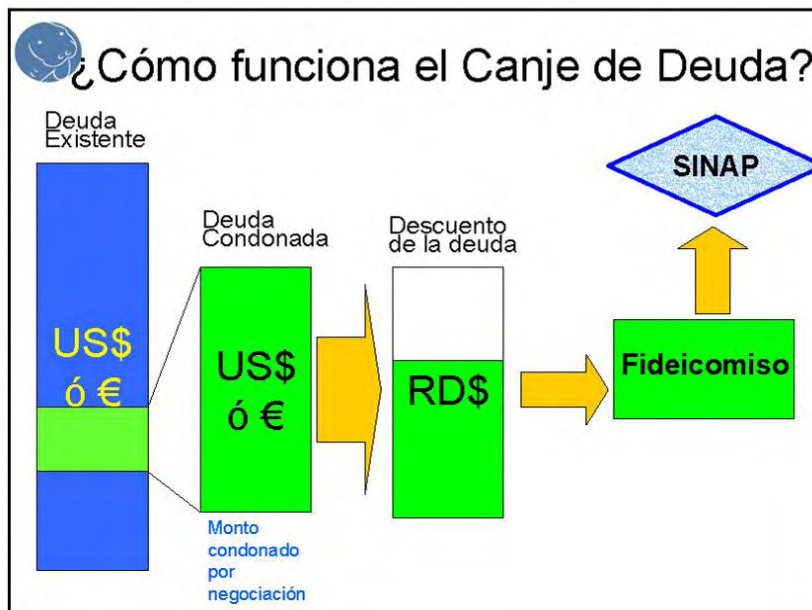
- Establecimiento, restauración, protección y mantenimiento de Parques, Areas Protegidas y Reservas.
- Programas de entrenamiento para incrementar la capacidad científica, técnica y administrativa de las organizaciones involucradas en los esfuerzos de conservación.
- Desarrollo y soporte de la subsistencia de los individuos que viven dentro o cerca de un bosque tropical
- Desarrollo de sistemas científicos efectivos para el manejo de recursos naturales y ecosistemas.
- Investigación e identificación de los usos medicinales de las plantas de los bosques tropicales (bioprospección).
- Restauración, protección, uso sostenido de diversas especies de plantas y animales.



 **Canje de Deuda por la Naturaleza**
Fuente importante para el Fideicomiso

Definición:

- Acuerdo de condonación de deuda oficial a cambio de inversiones en el medio ambiente
- Se lleva a cabo entre el Gobierno de RD y organizaciones multilaterales o bilaterales
- Se reducen deudas **existentes** y **activas**
- Creación de un fondo en moneda local para proteger y preservar las APs





Beneficios del fideicomiso por canje de deuda

- Reducción de la deuda externa activa
- Cambia la deuda en dólares a una tasa de descuento por obligaciones en moneda local
- Provee otra fuente de financiamiento a largo plazo para la conservación de sus Bosques Tropicales;
- Los desembolsos promueven la economía local.



Beneficios a Mediano/Largo Plazo

- El Sistema de APs Dominicanos, “la Joya del Caribe”
- Clave para el crecimiento apropiado del sector Turístico
- Un Sistema de APs que sea el Orgullo de todos los Dominicanos
- Consolidación de un Sistema de AP que apoya el Desarrollo Nacional



Conclusiones:

- La gestión de las áreas protegidas es precaria.
- Las áreas protegidas muestran potencial económico.
- El reto: Mejorar el manejo de las Aps para asegurar la conservación y servicios
- La estrategia: Financiamiento basado en fuentes múltiples, aplicado gradualmente a grupos de APs
- Posible fuente de financiamiento: Fideicomiso con participación sector público, sociedad civil y donantes
- Aplicación fideicomiso: Investigación, desarrollo local, capacitación, educación ambiental, protección...
- Fuente posible para el fideicomiso: Canje de Deuda por Naturaleza

¡GRACIAS!

